

Утверждаю  
Первый Заместитель Председателя  
Правления АО «КАТУ им.С.Сейфуллина

\_\_\_\_\_ А.Абдыров

"\_\_" \_\_\_\_\_ 2019г.

**Биологическое обоснование  
на проведение весенней охоты в Казахстане**  
*(отмена приказа и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и  
животного мира МСХ РК от 24.11.2016г. №265 «О внесении  
изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности  
Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира  
Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24  
июля 2015 года №190 «О введении ограничений и запретов на  
пользование объектами животного мира, их частей и дериватов,  
установлении мест и сроков их пользования»)*

**Доработанное по замечаниям Комитета лесного и  
охотничьего хозяйства МСХ РК  
(письмо № 17-2-14/11646-КЛХЖМ от 24.01.2019г.)**

2019 год

## Содержание

№	Наименование раздела	Стр.
<b>1</b>	Цель подготовки биологического обоснования	3
<b>2</b>	Наименование объектов животного мира и их категории	3
<b>2.1.</b>	Хищные млекопитающие	4
<b>2.2.</b>	Водоплавающие и околоводные птицы Отряд Гусеобразные (Anseriformes)	5
<b>2.3.</b>	Отряд Ржанкообразные (Charadriiformes)	10
<b>2.4</b>	Отряд Курообразные (Galliformes)	11
<b>3</b>	Ареал, динамика численности, методики сбора материалов, способы учета, площадь, охваченная учетом и расчеты по	13
<b>3.1.</b>	видам, данные по численности за ряд лет	
<b>3.1.1.</b>	Ареал и динамика численности видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты в Республике Казахстан Южносибирский бурый медведь	
<b>3.1.2</b>	Утки	15
<b>3.1.3.</b>	Вальдшнеп	20
<b>3.1.4.</b>	Тетерев	22
<b>3.1.5.</b>	Глухарь	23
<b>4</b>	Материалы и методики их сбора, способы учета, площадь, охваченная учетом	24
<b>5</b>	Территория, для которой готовится биологическое обоснование, характеристикой рельефа, растительного покрова, гидрологического режима, климата	28
<b>6</b>	Состоянии видов животного мира, отнесенных к объектам весенней охоты, с указанием казахского, русского и латинского названия, средняя продуктивность и способность к естественному воспроизводству	40
<b>7</b>	Весенняя охота в Казахстане, ограничение суточной нормы изъятия и прогноз её влияния на состояние объектов животного мира	48
<b>8</b>	Рекомендации о проведении весенней охоты (отмена ограничений и запретов на пользование животным миром для весенней охоты и на ограничение суточной нормы изъятия)	61
	Литература	63

## **1. Цель подготовки биологического обоснования**

Настоящее биологическое обоснование (далее - Биообоснование) разработано в соответствии с требованиями Экологического кодекса Республики Казахстан № 212-III от 9 января 2007 года, Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» № 593 от 9 июля 2004 года, Правилами подготовки биологического обоснования на пользование животным миром, утвержденными приказом Министра окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан №104-Ө от 4 апреля 2014 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1400009307>).

Цель подготовки настоящего Биообоснования – обоснование проведения весенней охоты в Казахстане в соответствии с Правилами охоты и отмены ограничения суточной нормы изъятия одного вида пернатой и пушной дичи на одного охотника до пяти особей.

## **2. Наименование объектов животного мира и их категории**

В настоящем биологическом обосновании предметом рассмотрения являются:

1. Животные, определенные в качестве объектов весенней охоты, из числа зверей и птиц, относимых к категории «Ценных видов животных, являющихся объектами охоты и рыболовства» (в соответствии с п. 1 ст. 3 Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» № 593 от 9 июля 2004 года и с Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 18-03/106 "Об утверждении перечня ценных видов животных, являющихся объектами охоты и рыболовства").

2. Ограничение суточной нормы изъятия одного вида пернатой и пушной дичи на одного охотника до пяти особей, кроме промысловой охоты.

Запрет охоты в период с 16 февраля по 14 июня (весенней охоты) и ограничение суточной нормы изъятия введены приказом и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан № 265 от 24 ноября 2016 года "О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года № 190 "О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования".

Также действуют нормы регулирования весенней охоты и сроки производства охоты, регламентированные Правилами охоты (утверждены приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/157), которые законодательством не отменены. В связи с этим возникла некоторая правовая коллизия.

В Перечень видов животных, отнесенных к объектам охоты (утвержден

приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 18-03/106) входят всего тридцать четыре вида млекопитающих и пятьдесят девять видов птиц. При этом виды животных, отнесенных к объектам весенней охоты, определены Правилами охоты в Казахстане, утвержденными приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/157 от 27 февраля 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus>) (таблица 1).

Все научные названия животных и их систематическое положение изложены в соответствии с «Книгой генетического фонда фауны Казахской ССР» (1989). Корректировка казахских названий произведена по книге: Бекенов А.Б., Есжанов Б. «Русско-казахский словарь зоологических терминов», Алматы: Ғылым, 1997.

**Таблица 1.** Виды животных, отнесенных к объектам весенней охоты, и сроки весенней охоты на них в соответствии с Приложением 11 к Правилам охоты в Казахстане

<b>Виды животных</b>	<b>Сроки весенней охоты</b>
Бурый медведь (кроме тьянь-шанского)	Весенняя охота на самцов и яловых самок разрешается на срок не более 15 календарных дней в период с 15 апреля по 15 мая
Утка*	Весенняя охота на селезня утки разрешается на срок не более 15 календарных дней в период с 1 марта по 15 мая
Вальдшнеп	Весенняя охота на самцов вальдшнепа разрешается на срок не более 15 календарных дней в период с 1 марта по 30 апреля
Тетерев	Весенняя охота на самцов разрешается не более 15 календарных дней в период с 1 марта по 15 мая
Глухарь	Весенняя охота на самцов разрешается на срок не более 15 календарных дней в период с 1 марта по 15 мая

Примечания:

\*кроме видов, внесенных в Красную книгу Республики Казахстан

## **2.1. Хищные млекопитающие**

### **Класс Млекопитающие (Mammalia)**

### **Отряд Хищные (Carnivora)**

### **Семейство Медвежьи (Ursidae)**

### **Вид: Бурый медведь (*Ursus arctos* Linnaeus, 1758), коныр аю.**

На территории Казахстана обитают два подвида: тьянь-шаньский бурый медведь (*U.a. isabellinus*) и южносибирский (*U.a.jeniseensis*) (рис. 1).

Тьянь-шаньский подвид внесен в "Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных", утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан № 1034 от 31 октября 2006 года (<http://adilet.zan.kz/rus>) и, соответственно в Красную книгу Казахстана (статус III категория, редкий подвид, ареал и численность которого

сокращаются). Охота на него запрещена.

Южносибирский бурый медведь включен в перечень ценных видов животных, являющихся объектами охоты, утвержденный приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 18-03/106.т.е. является объектом охоты в Казахстане (в дальнейшем речь будет идти именно об этом подвиде).



Рис. 1. Бурый медведь (фото К.Н.Плахова)

## **2.2. Водоплавающие и околоводные птицы**

К экологическим группам водоплавающих и околоводных птиц относятся представители отрядов: Гагарообразные – семейство Гагаровые; Гусеобразные – семейство Утиные; Журавлеобразные – семейство Пастушковые; Ржанкообразные – семейство Ржанковые и семейство бекасовые. Из этих групп, к категории объектов весенней охоты, относятся 8 видов уток (представителей семейства утиные) из 22-х видов, отнесенных к объектам охоты вообще ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>):



**Класс Птицы (Aves),  
Отряд Гусеобразные (Anseriformes),  
семейство Утиные (Anatidae);**

**Виды:**

1. Кряква (*Anas platyrhynchos*), барылдауық, маңырауық үйрек (рис. 2);
2. Чирок-свистунок (*Anas crecca*), ысылдақ шүрегей (рис. 3);
3. Шилохвость (*Anas acuta*), қылқұйрық (рис. 4);
4. Чирок-трескунок (*Anas querquedula*), даурықпа шүрегей (рис. 5);
5. Широконоска (*Anas platyrhynchos*), жалпақтұмсық (рис. 6);
6. Красноносый нырок (*Netta rufina*), қызылбас сүңгуір (рис. 7);
7. Красноголовая чернеть (*Aythya ferina*), көк сүңгуір (рис. 8);
8. Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*), айдарлы сүңгуір (рис. 9);



Рис. 2. Кряква - самка и самец (фото К.Н.Плахова)



Рис. 3. Чирок-свистунок - самец и самка (фото И.Бевза, А.Мазницина <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=49&l=ru>)



Рис. 4. Шилохвость - самец и самка (фото Г.Дякина, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=53&l=ru>)





Рис. 5. Чирок-трескунок - самец и самка (оба фото - Г.Дякина, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=54&l=ru>)



Рис. 6. Широконоска - самец (фото В.Федоренко, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=55&l=ru>)





Рис. 7. Красноносый нырок - самец и самка (фото В.Федоренко и А.Исабекова, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=57&l=ru>)



Рис. 8. Красноголовая чернеть - самец и самка (фото В.Ковшарь и А.Исабекова, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=58&l=ru>)



Рис. 9. Хохлатая чернеть - самцы и самки (фото О.Кожевниковой, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=60&l=ru>)

Еще пять видов этого семейства внесены в "Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных", утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан № 1034 от 31 октября 2006 года (<http://adilet.zan.kz/rus>) и, соответственно в Красную книгу Казахстана. **Охота на эти виды запрещена.** Это:

1. Мраморный чирок (*Anas angustirostris*), мэрмэршүрегей
2. Белоглазая чернеть (*Aythya nyroca*), алакөзқаралаүйрек
3. Горбоносый турпан (*Melanitta deglandi*), дентұмсықтұрпан
4. Черный турпан (*Melanitta fusca*), қаратұрпан
5. Савка (*Oxyura leucoserphala*), ақбасүйрек

### **2.3. Отряд Ржанкообразные (*Charadriiformes*), семейство Ржанковые (*Charadriidae*) (Кулики).**

Из этого семейства к объектам весенней охоты отнесен один вид - из 13 видов куликов, отнесенных к объектам охоты вообще ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом

Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>):

**Вид:** Вальдшнеп (*Scolopax rusticola*), жылқышы (рис. 10)

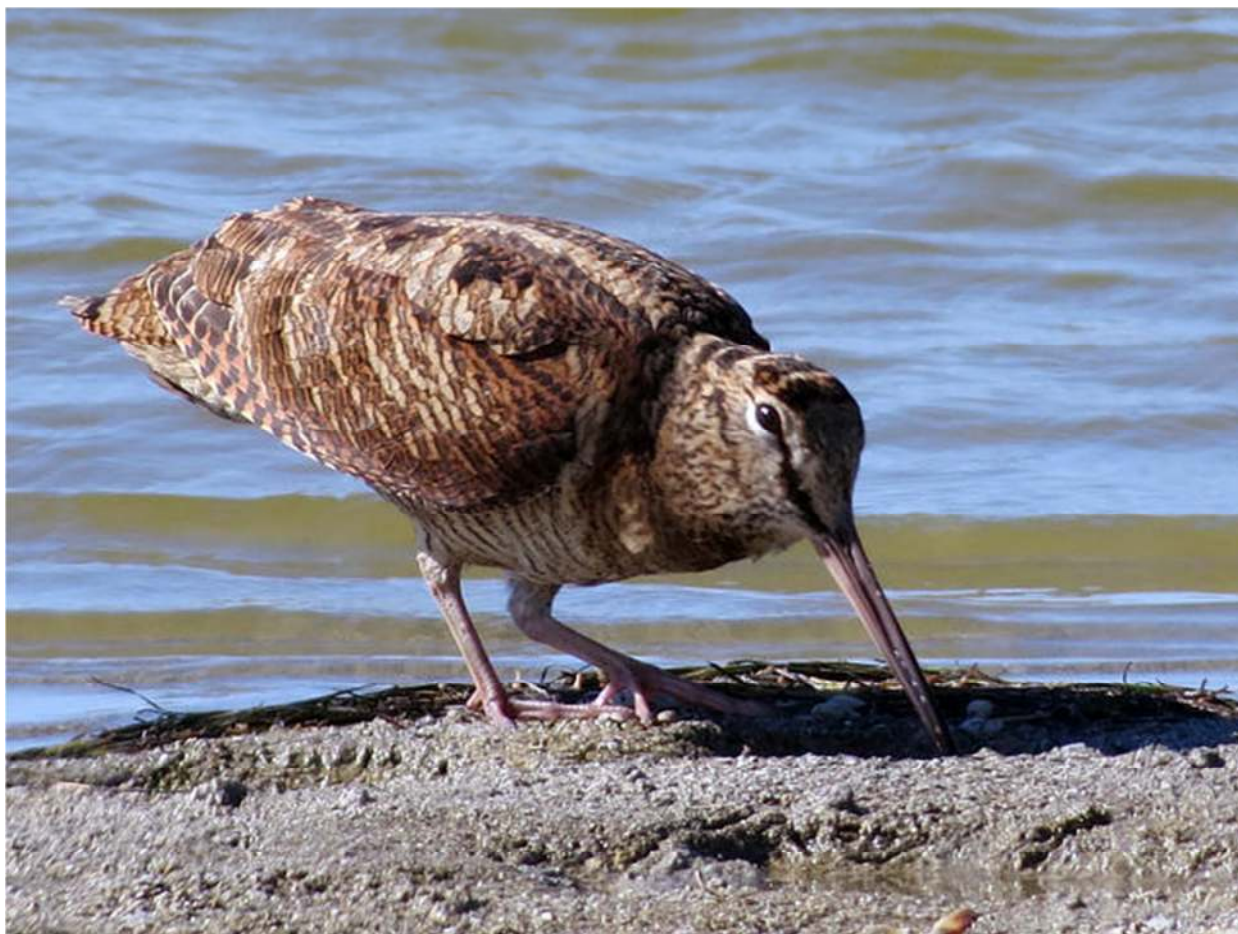


Рис. 10. Вальдшнеп (фото А.Кыдыр, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=236&l=ru>)

#### **2.4.Отряд Курообразные (Galliformes)**

##### **Семейство Тетеревиные Tetraonidae**

Из этого семейства к объектам весенней охоты отнесены два вида - из 12 видов, отнесенных к объектам охоты вообще ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>):

##### **Виды:**

Тетерев (*Lyrurus tetrix*), құр (рис. 11)

Глухарь (*Tetrax urogallus*), меңіреу (саңырау), құр (рис. 12).





Рис. 11. Тетерев (фото С.Силантьева  
<http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>)



Рис. 12. Глухарь (фото В.Нугмановой,  
<http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=146&l=ru>)

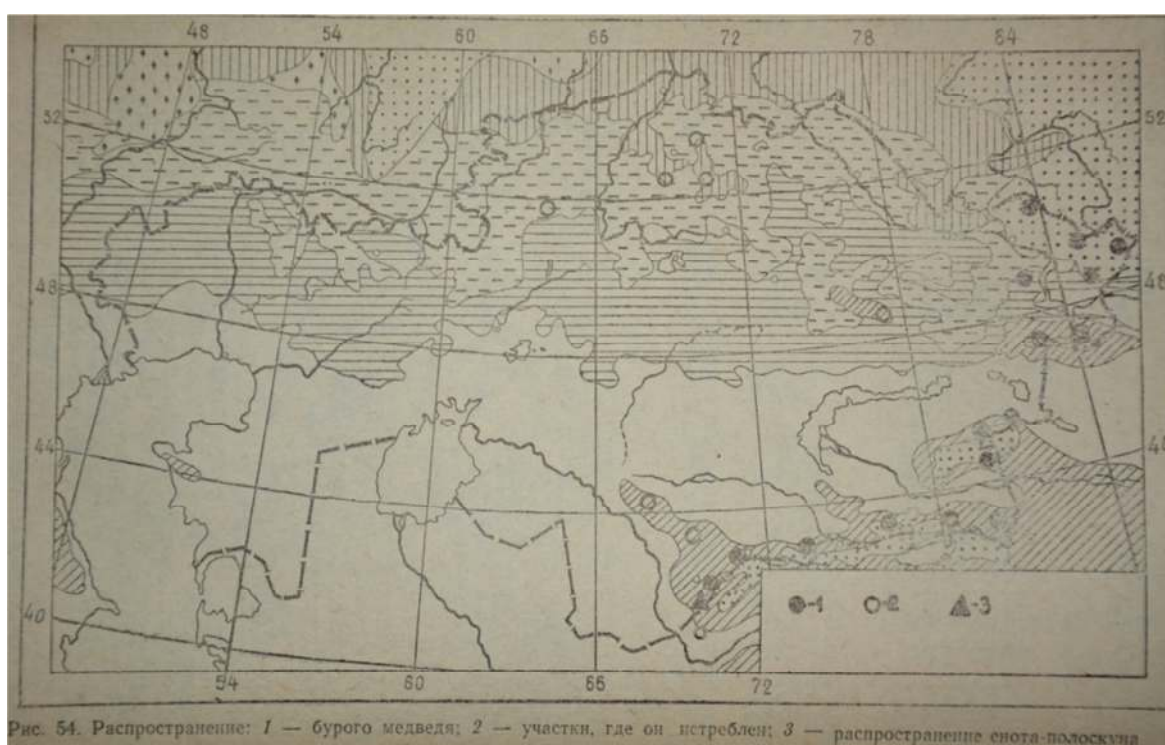


### 3. Ареал, динамика численности, методики сбора материала, способы учета, площадь, охваченная учетом и расчеты по видам, данные по численности за ряд лет

#### 3.1. Ареал и динамика численности видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты в Республике Казахстан

##### 3.1.1. Южносибирский бурый медведь

Обитает в горах Казахстанского Алтая, Тарбагатая и Саура, в пределах Восточно-Казахстанской области (рис. 13). Встречается в лиственных, смешанных и горно-таежных лесах и кустарниковых зарослях.



**Рис. 13.** Места обитания южносибирского и тьяншанского бурых медведей (Грачев, 1981)

Численность бурого медведя в Казахстане, по данным Восточно-Казахстанской областной территориальной инспекции лесного хозяйства и животного мира в последние 5 лет относительно стабильна: в 2014 г. – 2295 особей; 2015 г. – 2296, 2016 г. – 2068, 2017 г. – 1824, а в 2018 г. – 2 295 особей (рис 14). Таким образом, современная численность бурого медведя в охотничьих угодьях Казахстана значительно превышает порог устойчивой численности в 1150 особей.

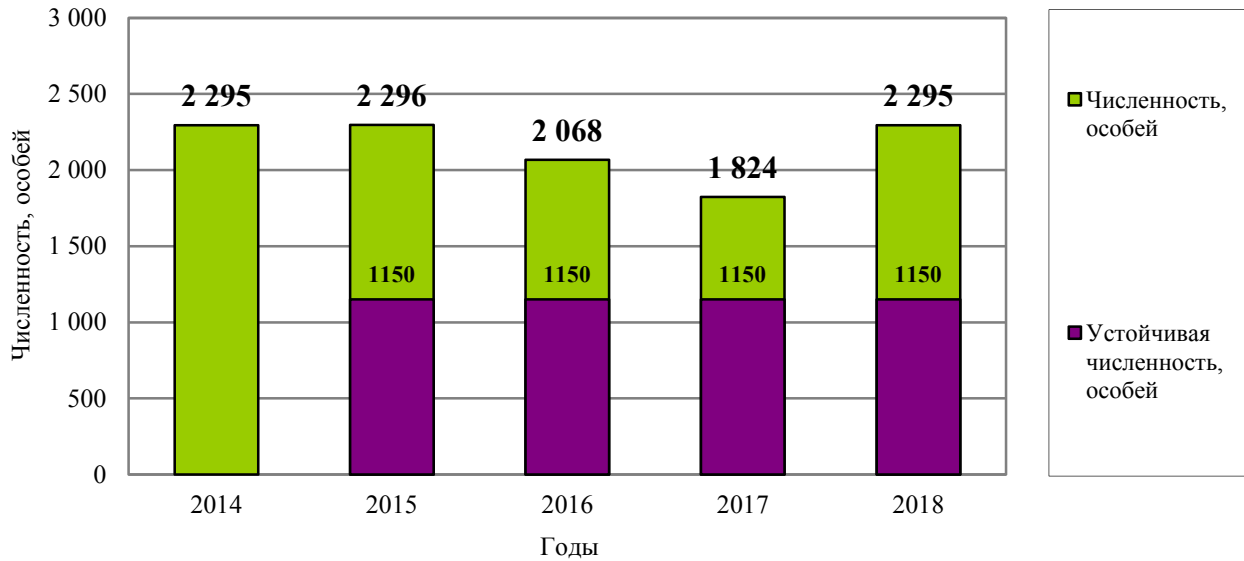


Рис. 14. Динамика численности южносибирского бурого медведя в охотничьих угодьях Казахстана в 2014-2018 гг. (по материалам "Биологического обоснования к проекту лимита на изъятие видов животных, являющихся объектом охоты, на период с 15.02.2019 года по 15.02.2020 года включительно, <https://moa.gov.kz/ru/documents/381>).

Анализ многолетней динамики численности бурого медведя в охотничьих хозяйствах Казахстана (по материалам государственного учета) показывает, что в ее изменениях просматривается своеобразная цикличность в сочетании с «маятниковыми» колебаниями численности (рис. 14). Для бурого медведя нормативы оптимальной плотности в Казахстане не установлены. Средняя многолетняя его численность в 70-е годы составляла в пределах области около 700 особей (Грачев, 1981). Норматив "устойчивой численности" для бурого медведя определен в 1150 особей ("Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты", утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>)).

Таким образом, за период 2014 - 2018 гг. численность бурого медведя в охотничьих хозяйствах Восточно-Казахстанской области не опускалась ниже установленного норматива.

Норматив ежегодного допустимого изъятия бурого медведя составляет 6% (включая весеннюю охоту не более 25 % от общего лимита). Из них самцов 50 %, самок 50 % ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>)). В рассматриваемый период ежегодный лимит изъятия бурого медведя в Казахстане ни разу не только не превышал уровень допустимого изъятия, но и был значительно ниже его. Только в 2018 г. выделенный лимит составил 6%.

Кроме того, в Заключение государственной экспертизы на проект «Биологическое обоснование к проекту лимита на изъятие видов животных,

являющихся объектом охоты, на период с 15.02.2019 года по 15.02.2020 года включительно» KZ67VCSY00140886 от 25.12.2018 отмечается резкий прирост численности бурого медведя в 2018г. (25,8%) по сравнению с 2017 г., объясняя это недопромыслом зверя. При этом, указано, что увеличение численности медведя ведет к его активному расселению, в результате чего в ряде мест возникали конфликтные ситуации с человеком (в течение 2018 г. в Восточно-Казахстанской области официально зарегистрировано 8 случаев). В связи с чем, разработчики Биологического обоснования рекомендовали для предотвращения дальнейших конфликтов медведя с человеком проведение отстрела медведей, которые нападают на домашних животных и разоряют пасеки.

### 3.1.2. Утки

В качестве объектов весенней охоты на селезней в "Нормативах изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденных Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>) указаны восемь видов уток:

**Кряква.** В Казахстане гнездится и встречается на пролете повсеместно, в том числе и на горных озерах (на озере Маркаколь и на хребте Джабаглы в Таласском Алатау). Зимует на юге, иногда на юго-востоке республики (район Алматы) и на незамерзающих озерах у поселка Кульсары, в мягкие зимы - на Арале у острова Барса-Кельмес. Ежегодно встречается на озере Сорбулак и в предгорьях Западного Тянь-Шаня (рис. 2) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=48&l=ru>).

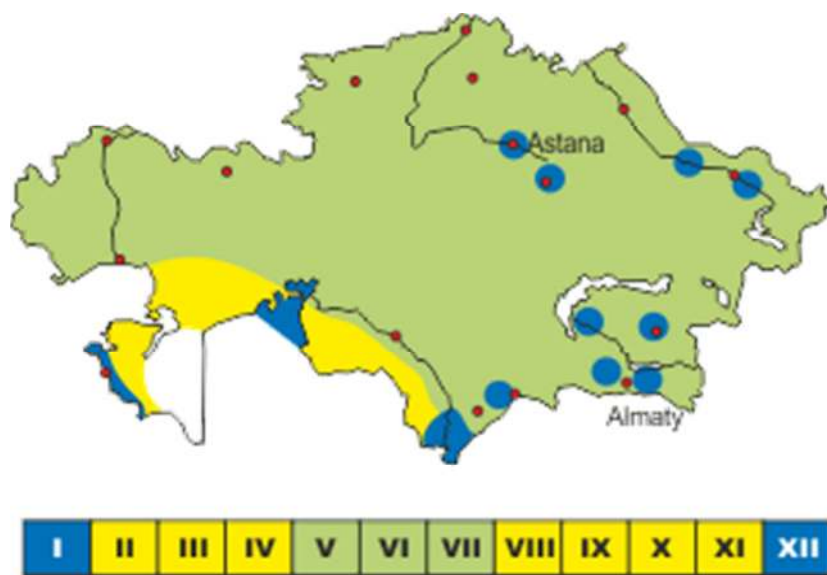


Рис. 2. Особенности распространения кряквы в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=48&l=ru>)

**Чирок-свистунок.** Населяет северную половину Казахстана к югу до Уральска, Атбасара, Наурзума, Юго-Западного Алтая и Зайсанской котловины. На пролете встречается повсеместно, изредка залетает в высокогорье (Большое Алматинское озеро, 27 августа и 4-7 сентября 1971 г). Иногда зимует на юге и юго-востоке республики, спорадично - и севернее, до района пос. Кульсары на Эмбе (рис. 3) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=49&l=ru>)

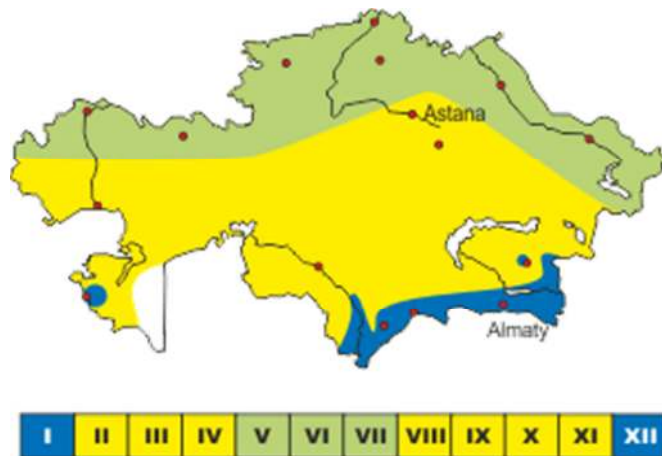


Рис. 3. Особенности распространения чирка-свистунка в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=49&l=ru>)

**Шилохвость.** Гнездится в северной половине Казахстана к югу до Камыш-Самарских озер, низовьев Тургая и Зайсанской котловины, спорадично - до района Алматы (озеро Сорбулак). Изредка селится на горных озерах (Маркаколь). На пролете встречается повсеместно, иногда зимует к югу от Шымкента (рис. 4) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=53&l=ru>).

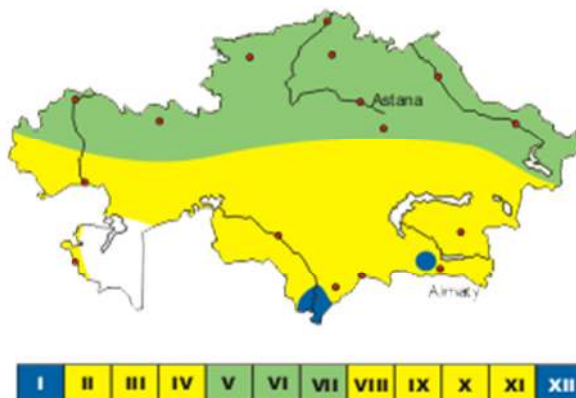


Рис. 4. Особенности распространения шилохвosti в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=53&l=ru>)

**Чирок-трескунок.** Гнездится по всей территории Казахстана, в том числе на южном Алтае (озеро Маркаколь) и в дельте Урала, за исключением Арала и



прилежащих пустынь. На пролете встречается повсеместно, иногда посещает высокогорье (Большое Алматинское озеро, 7 сентября 1971 года, 29 августа 1972 г. и 5 августа 1973). Изредка зимует южнее Шымкента, в низовьях Арыси и Келеса (рис. 5) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=54&l=ru>).

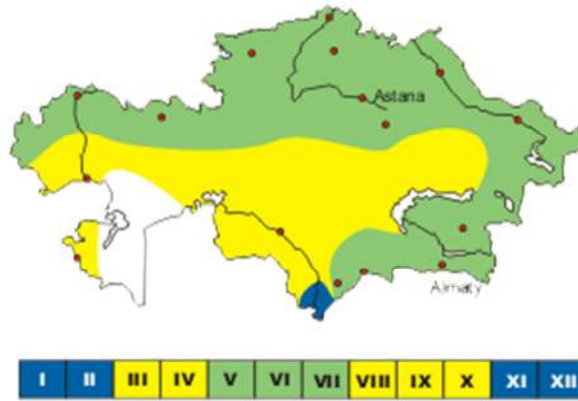


Рис. 5. Особенности распространения чирка-трескунка в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=54&l=ru>)

**Широконоска.** Гнездится в равнинном Казахстане повсеместно, за исключением Мангышлака и Устюрта. Живет на Южном Алтае (озеро Маркаколь). Всюду встречается на пролете. Иногда зимует южнее Шымкента, близ впадения Келеса в Сырдарью (рис. 6) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=55&l=ru>).

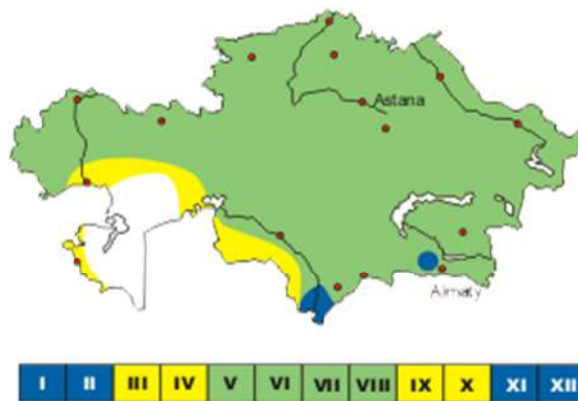


Рис. 6. Особенности распространения широконоски в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=55&l=ru>)

**Красноносый нырок.** Гнездится в южной половине Казахстана к северу до Камыш-Самарских озер, Илека, Кустаная, Кокчетава, Семипалатинска и Черного Иртыша. На кочевках и пролете встречается повсеместно, иногда зимует к югу от Туркестана, а также на Сорбулаке (рис. 7) (Долгушин, 1960;

Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005,  
<http://birds.kz/v2taxon.php?s=57&l=ru>).

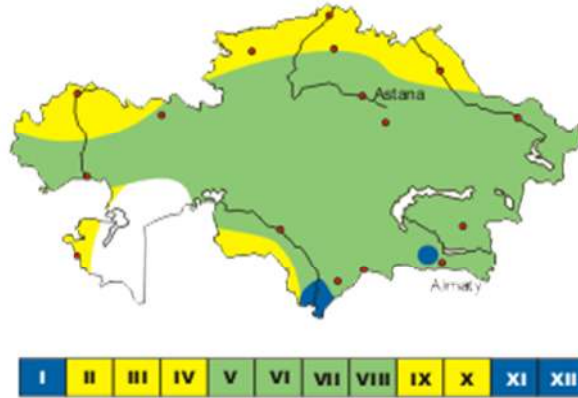


Рис. 7. Особенности распространения красноносого нырка в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=57&l=ru>)

**Красноголовая чернеть (красноголовый нырок).** В Казахстане гнездится в северной половине к югу до Камыш-Самарских озер, низовьев Тургая и Зайсанской котловины; спорадично - и южнее, до дельты Или и Сырдарьи. На кочевках и пролете повсеместно. Зимует на крайнем юге республики (рис. 8) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=58&l=ru>).



Рис. 8. Особенности распространения красноголовой чернети в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=58&l=ru>)

**Хохлатая чернеть.** Гнездится в северной половине Казахстана к югу до низовьев Узеней, Иргиза, Тургая, устья Кенгира, района Усть-Каменогорска, озера Маркаколь, верховьев Бухтармы и предгорий Алтайского Тарбагатая. Выводок отмечен 18 июля 1990 г. на озере Алаколь. На пролете встречается повсеместно, изредка зимует в Илийской долине и низовьях Келеса (рис. 9) (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA, 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=60&l=ru>).



Рис. 9. Особенности распространения хохлатой чернети в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=60&l=ru>)

Данные государственных учетов уток, отнесенных к объектам охоты, приводятся без дифференциации этой группы по видам. В их списке фигурируют 21 вид уток и 1 вид гаг, тогда как для весенней охоты указаны лишь восемь видов уток ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). Вычлнить из имеющихся учетных сведений достоверные данные, касающиеся непосредственно видов уток, отнесенных к объектам весенней охоты, не представляется возможным.

Анализ многолетней динамики численности уток в охотничьих хозяйствах Казахстана (по материалам государственного учета) показывает, что в ее изменениях просматриваются «маятниковые» колебания численности (таблица 3).

Таблица 3. Динамика численности и лимиты изъятия уток в охотничьих хозяйствах Казахстана по данным государственных учетов в 2014 – 2018 гг.

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Численность	13753731	10340100	12959704	10028401	9 033569
Лимиты изъятия	592 112	598 869	650 078	680 121	846 335

Норматив ежегодного допустимого изъятия уток составляет 15% (включая весеннюю охоту на селезней не более 5 % от общего лимита). Причем на весеннюю охоту на селезней - не более 50 % от общего количества местных селезней, остающихся на гнездование ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). В период 2013 - 2017 ежегодный лимит изъятия уток в Казахстане составлял 4,3 - 6,8% от их численности в охотхозяйствах (включая весеннюю охоту). То есть - не только ни разу не

превышал уровень допустимого изъятия, но и был значительно ниже его. Только в 2018 г. выделенный лимит был увеличен до 9,4% (таблица 3).

Из таблицы 3 следует, что после введения запрета весенней охоты, численность уток снизилась к 2018 г. в 1,4 раза (по сравнению с 2016 г.). Норматив "устойчивой численности" для уток определен в 11000000 особей ("Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты", утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>)).

**3.1.3. Вальдшнеп.** В Казахстане гнездится в Западном Алтае в хребтах Ивановский и Линейский, в долинах рек Белая и Черная Уба и Малая Ульба. Токующие самцы встречаются в нижнем течении Бухтармы, на Таргыне, в Калбинском Алтае и в долине реки Каинды на Нарынском хребте. На озере Маркаколь встречается только осенью. Токующие самцы наблюдались в начале мая в долине Коксу (Джунгарский Алатау); в долине Тентека близ Учарала двух птиц отмечали 23 июня 2004 года. Гнездится также в Северном Тянь-Шане, и нерегулярно в Чуйской долине. Токующие самцы зарегистрированы в конце мая в Чарынской роще. На пролете встречается во многих местах, в том числе в Центральном Казахстане, интенсивный осенний пролет происходит по долине Урала. Иногда зимует в окрестностях Алматы (рис. 14) (Долгушин, 1962; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A, 2005, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=236&l=ru>).

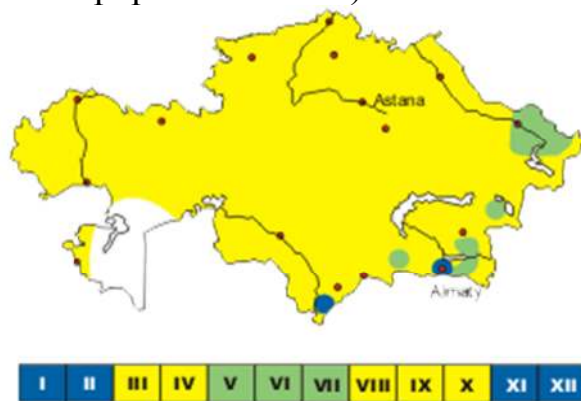


Рис. 14. Особенности распространения вальдшнепа в Казахстане (<http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=236&l=ru>)

Данные государственных учетов куликов, отнесенных к объектам охоты, приводятся без дифференциации этой группы по видам. В их списке фигурируют 13 видов представителей отряда Ржанкообразных (под общим наименованием "Кулики"), тогда как весенняя охота разрешена лишь на вальдшнепа в соответствии с Правилами охоты. Вычлнить из имеющихся учетных сведений достоверные данные, касающиеся непосредственно вальдшнепа, не представляется возможным. В любом случае, за все годы зоологических исследований в Казахстане, вопросы о возможной редкости



вальдшнепа и запрете охоты на него, вплоть до 2016 г., никем из специалистов-орнитологов не поднимались. При этом, из представителей семейства Бекасовые (*Scolopacidae*) отряда Ржанкообразные, куда относят и вальдшнепа, в Красную книгу Казахстана внесены 3 вида: Азиатский бекасовидный веретенник (*Limnodromus setipalmatus*), Кроншнеп-малютка (*Numenius minutus*) и Тонкоклювый кроншнеп (*Numenius tenuirostris*). То есть, несмотря на отсутствие в учетных данных по куликам, сведений по отдельным видам, отнесенным к объектам охоты, в том числе и по вальдшнепу, нет оснований считать его редким.

Анализ многолетней динамики численности куликов в охотничьих хозяйствах Казахстана (по материалам государственного учета) показывает, что в ее изменениях просматриваются «маятниковые» колебания численности (таблица 4).

Таблица 4. Динамика численности и лимиты изъятия куликов в охотничьих хозяйствах Казахстана по данным государственных учетов в 2014 – 2018 гг.

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
Численность	875 338	903 754	547 074	666 525	797 816
Лимиты изъятия	7 772	6 688	7 269	7 298	10 060

Норматив ежегодного допустимого изъятия куликов составляет 3,5% (причем квота на весеннюю охоту на вальдшнепа не указана) ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). В период 2014 - 2018 ежегодный лимит изъятия куликов в Казахстане составлял 0,7 -1,5% от их численности в охотхозяйствах (включая весеннюю охоту). То есть - не только ни разу не превышал уровень допустимого изъятия, но и был значительно ниже его.

Из таблицы 4 видно, что уровень численности в 2018 г. еще не был достигнут уровня 2015 г. Норматив "устойчивой численности" для куликов определен в 5 000 000 особей ("Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты", утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>)).

**3.1.4. Тетерев.** Оседлая птица. Гнездится в Северном Казахстане, а также на Алтае, Тарбагатае, в Джунгарском Алатау и Северном Тянь-Шане. Населяет лесные колки на равнинах и облесенные горы (рис. 15) (Кузьмина, 1962; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A., 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>).

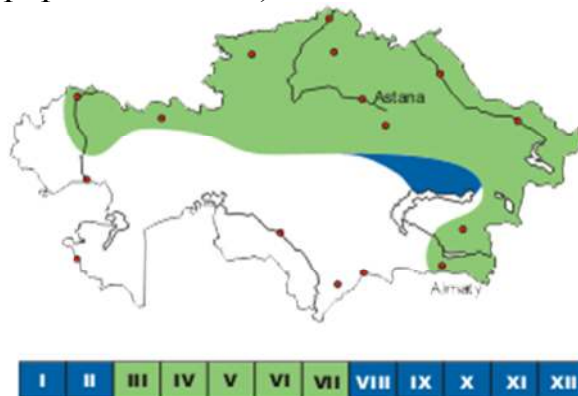


Рис. 15. Особенности распространения тетерева в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>)

Анализ многолетней динамики численности тетерева в охотничьих хозяйствах Казахстана (по материалам государственного учета) показывает, что в ее изменениях просматриваются «маятниковые» колебания численности (таблица 5).

Таблица 5. Динамика численности и лимиты изъятия тетерева в охотничьих хозяйствах Казахстана по данным государственных учетов в 2014 – 2018 гг.

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Численность</b>	179 505	175 470	166 215	184 641	143351
<b>Лимиты изъятия</b>	12 604	12 090	12 288	12 291	17287

Норматив ежегодного допустимого изъятия тетерева составляет 15% (причем квота на весеннюю охоту не указана) ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). В период 2014 - 2017 ежегодный лимит изъятия тетерева в Казахстане составлял 6,7 - 8,0% от их численности в охотхозяйствах (включая весеннюю охоту). То есть - не только ни разу не превышал уровень допустимого изъятия, но и был значительно ниже его. В 2018 г. лимит изъятия тетерева был увеличен до 12,1%, в тоже время численность тетерева сократилась на 22,3%.

Из таблицы 4 видно, что после введения запрета весенней охоты, численность тетерева увеличилась, после чего в 2018 г. - сократилась. Норматив "устойчивой численности" для тетерева определен в 375 000 особей

("Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты", утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>).

**3.1.5. Глухарь.** Оседлая птица. Гнездится в Восточном Казахстане (в горных лесах Алтая и Калбинского Алтая) и лесах некоторых районов Акмолинской и Северо-Казахстанской областей, куда был акклиматизирован (рис. 16) (Кузьмина, 1962; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A., 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>).

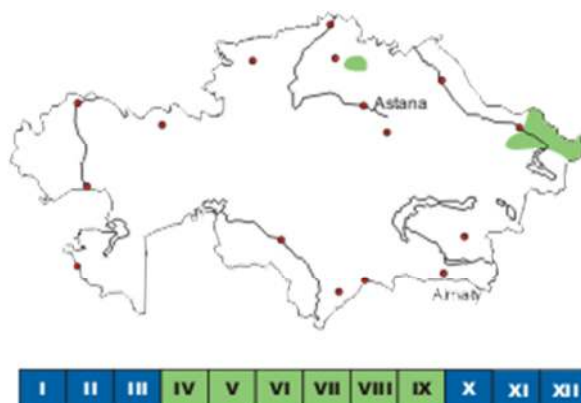


Рис. 16. Особенности распространения глухаря в Казахстане (<http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>)

Анализ многолетней динамики численности глухаря в охотничьих хозяйствах Казахстана (по материалам государственного учета) не дает возможности объективно ее оценить (таблица 6). Это связано с тем, что для Акмолинской области до 2013 г. включительно показывали численность глухаря не только в охотничьих хозяйствах, но и в ООПТ и на территориях резервного фонда охотничьих угодий. С 2014 г. в учетных сведениях стали показывать данные для охотничьих хозяйств (в Восточно-Казахстанской области - с 2017 г.).

Таблица 6. Динамика численности и лимиты изъятия глухаря в охотничьих хозяйствах Восточного Казахстана по данным государственных учетов в 2014 – 2018 гг.

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Численность:</b>					
<b>Акмолинская область</b>	153*	589*	111*	171*	291*
<b>ВКО</b>	3535	3472	3295	1359*	1345*
<b>Лимиты изъятия</b>	50	45	51	46	79

Примечание: \*численность в охотничьих хозяйствах

Норматив ежегодного допустимого изъятия глухаря составляет 5%

(причем квота на весеннюю охоту не указана) ("Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденные приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). В 2017 г., после введения запрета на весеннюю охоту, лимит изъятия глухарей в Казахстане составлял 3,0% от их численности в охотхозяйствах. При этом лимит определен для Акмолинской области - 5 глухарей, а для ВКО - 41. В следующем, 2018 г. численность глухаря в охотхозяйствах Акмолинской области увеличилась в 1,7 раза, а лимит на него вообще не был выделен. Зато в охотхозяйствах ВКО численность глухаря незначительно уменьшилась (на 1,0%), а лимит был увеличен в 1,7 раз и составил 5,9% (выше норматива ежегодного допустимого изъятия).

Норматив "устойчивой численности" для глухаря определен в 6 100 особей ("Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты", утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>)).

#### **4. Материалы и методики их сбора, способы учета, площадь, охваченная учетом**

Материалами для настоящего Биообоснования стали сведения об учетах численности видов животных, являющихся объектами весенней охоты, за 2009 – 2018 годы, опубликованные в ежегодных "Биологических обоснованиях к проектам лимитов на изъятие видов животных, являющихся объектами охоты". Эти данные предоставлены Комитетом лесного хозяйства и животного мира МСХ РК. В свою очередь непосредственно в Комитет они поступали от его областных территориальных инспекций (ОТИ), куда их сдавали охотпользователи каждой из областей. Также были использованы:

- Сведения по охотхозяйственной деятельности в Республике Казахстан (по состоянию на 01.01.2018 года), также предоставленные Комитетом лесного хозяйства и животного мира МСХ РК;

- Ежегодные "Бюллетени мониторинга изменения климата Казахстана" за период 2009 - 2017 гг., составляемые РГП "Казгидромет" МООС РК (<https://kazhydromet.kz/ru/p/monitoring-klimata-kazahstana>);

- сведения о состоянии популяций видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты в Республике Казахстан, опубликованные в научных статьях и монографиях;

- дополнительные сведения по учетам численности видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты, и выделяемым квотам по охотничьим хозяйствам двенадцати областей (Акмолинской, Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской);

- сведения о выделяемых ежегодно лимитах изъятия объектов животного



мира, утвержденных соответствующими постановлениями (приказами) (<http://adilet.zan.kz/rus/search/docs/fulltext>;

- опубликованные в научных работах результаты научных исследований по экологии видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты в Республике Казахстан и соседних странах, труды по охотоведению, териологии и орнитологии.

Использованные методики - анализ сведений, полученных из выше приведенных источников, и определение целесообразности проведения весенней охоты в соответствии с Правилами охоты в Казахстане и связи с этим отмены действующих запретов на весеннюю охоту и ограничений с точной нормы изъятия животных одного вида (синтез).

Учет численности зверей и птиц – это основа планирования использования охотничьих ресурсов, без них нельзя вести охотничье хозяйство. Получаемые в ходе учетов сведения служат основой мониторинга охотничье-промысловых и редких видов и позволяют оценивать динамику численности различных видов животных, и прогнозировать тенденции ее изменения. Государственный учет животных обеспечивает получение данных о распространении, численности и использовании диких животных, эти сведения необходимы для составления кадастра охотничье-промысловых видов. Государственный кадастр животного мира включает данные государственного учета животных и их использования по количественным и качественным показателям, другие сведения, необходимые для обеспечения его охраны, планирования, размещения и специализации охотничьего хозяйства, осуществления иных мероприятий, связанных с использованием животного мира, оценки ресурсов и прогноза (возможный объем изъятия), состояние животного мира, организации проведения мероприятий по регулированию отдельных видов животного мира.

Нормативная и методическая база для проведения государственного учета, кадастра и мониторинга животного мира:

1. "Правила ведения государственного учета, кадастра и мониторинга животного мира" утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 26 июня 2015 года № 18-03/577 (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011800>).

2. "Инструкция по проведению учета видов животных на территории Республики Казахстан", утвержденная Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 1 марта 2012 года № 25-03-01/82 (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200007492>).

Полученные в ходе учетных работ сведения о численности и плотности населения животных, половозрастной и социальной структурах их популяций, особенностях их территориального распределения, становятся основой для определения перспектив увеличения их поголовья в угодьях, определения лимитов ежегодного изъятия для каждого конкретного вида животных и для каждого типа охотничьих угодий. Кроме этого подразумевается, что эти же данные должны быть использованы для определения "целесообразности

установления ограничений и запретов, а также их корректировки по мере поступления рекомендаций по ограничениям и запретам на определенные виды животных, выданных научными организациями в виде биологических обоснований". Эти процедуры предусмотрены "Правилами установления ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов", утвержденными приказом и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/159 от 27 февраля 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500010845>) и приказом Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан - Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 286 от 28 июня 2016 года "О внесении изменения в приказ исполняющего обязанности Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 февраля 2015 года № 18-03/159 "Об утверждении Правил установления ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов" (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014074>).

Рациональная эксплуатация ресурсов популяций охотничьих животных невозможна без четких знаний особенностей их биологии, экологии. Поэтому биологической основой рационального ведения охотничьего хозяйства, охраны фауны (устойчивого использования биоразнообразия) служит совокупность сведений о динамике популяций животных и ее зависимости от условий внешней среды и непосредственно хозяйственной деятельности человека.

Для получения максимально точных результатов имеют большое значение правильный выбор методов и сроков проведения учетных работ. Выбор методов учетов определяется следующими факторами:

- прежде всего, обеспеченностью квалифицированными специалистами и техническими (финансовыми) возможностями;
- сезоном года;
- структурой и размерами местообитаний вида (видов), численность которых требуется определить;
- характером распределения животных в пределах местообитаний.

Учеты численности охотничье-промысловых животных в охотничьих угодьях Казахстана на закрепленных за охотпользователями территориях, проводятся охотпользователями, как это предусмотрено "Правилами ведения государственного учета, кадастра и мониторинга животного мира", утвержденными Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 26 июня 2015 года № 18-03/577 (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011800>). Учеты охотничьих животных в резервном фонде охотничьих угодьях во всех областях Казахстана проводятся территориальными подразделениями ведомства уполномоченного органа (специалистами областных территориальных управлений Комитета лесного хозяйства и животного мира) в соответствии с Инструкцией по проведению учета видов животных на территории Республики Казахстан, утвержденной приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 1 марта 2012 года № 25-03-01/82 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 28 марта 2012 года № 7492).

К проведению учетов можно привлекать представителей общественных организаций, отдельных арендаторов охотничьих угодий, преподавателей и студентов профильных ВУЗов Республики Казахстан, ученых зоологов и охотоведов. Учеты выполняются в соответствии с «Правилами ведения государственного учета, кадастра и мониторинга животного мира в Республике Казахстан», утвержденными Постановлением Правительства Республики Казахстан № 1 от 5 января 2005 года и по единым методикам, разработанным Институтом зоологии МОН РК («Методы учета основных охотничье-промысловых и редких животных Казахстана», Алматы, 2003, 203 с.), утвержденным приказом Председателя Комитета Лесного и охотничьего хозяйства МСХ РК № 191 от 23.08.2005 года.

Расчеты численности охотничьих животных в угодьях резервного фонда и в охотничьих хозяйствах большой площади производились путем экстраполяции показателей средней плотности населения животных на площадь охотничьих угодий. Для расчетов прироста популяций и лимита изъятия в «Методах учета основных охотничье-промысловых и редких животных Казахстана» (Алматы, 2003) предлагаются различные подходы и формулы.

Расчеты определения уровня добычи проводятся в соответствии с "Нормативами изъятия видов животных, являющихся объектами охоты", утвержденными Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан № 18-03/271а от 30 марта 2015 года (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>). В классической популяционной экологии (Коли, 1979) для определения допустимого уровня изъятия предложено использование гораздо большего количества параметров, чем это подразумевается в выше обозначенных нормативных актах. При избирательном изъятии (по полу и возрасту, например), а также в случаях, когда на данной территории обитают несколько видов со сходной стратегией выживания (поведение, питание и пр.), имеются хищники и различные группы лимитирующих факторов, необходимо объективно учитывать все многообразие взаимодействующих параметров. Поэтому как при определении допустимых лимитов изъятия видов животных, являющихся объектами охоты, так и при установлении ограничений или запретов целесообразным представляется использование логической модели, основанной на знаниях особенностей экологии популяций этих видов и их демографических параметров. При этом в основу должны быть положены следующие принципы (Плахов, Соколов, 2014):

1. Оптимальный уровень изъятия видов животных, являющихся объектами охоты, должен обеспечивать не только устойчивое состояние их популяций, но и рентабельность ведения охотничьего хозяйства.

2. При определении лимитов изъятия (запретов и ограничений) целесообразно использовать не «усредненную», а «следящую» стратегию, основанную на знании динамики численности и состояния популяций, а не усредненными показателями этих процессов.

3. В расчеты должны быть приняты и другие экологические (лимитирующие факторы, характер использования местообитаний) и демографические (смертность, рождаемость, плодовитость, выживаемость, скорость роста популяций и др.) параметры.

В соответствии с пунктом 5 статьи 32 Закона Республики Казахстан "Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира" № 593 от 9 июля 2004 года "Охота производится в закрепленных охотничьих угодьях" (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000593>). Поэтому учеты видов животных, отнесенных к объектам охоты проводились охотпользователями в закрепленных за ними охотничьих угодьях. Соответственно и оценки численности этих видов животных, используемые в материалах Государственного учета, равно как и определение допустимых лимитов изъятия, устанавливаются именно для **ЗАКРЕПЛЕННЫХ** охотничьих хозяйств. Иными словами, то количество животных, которое фигурирует в расчетных данных для определения допустимых лимитов изъятия, не является общей численностью этих же видов животных в целом по Казахстану. Кроме этого эти же охотничьи виды животных обитают:

- в резервном фонде охотничьих угодий (на незакрепленных землях), площадь которых составляет около половины общей площади охотничьих угодий;

- на землях ООПТ и лесного фонда;

- на землях других категорий.

По состоянию на 01.01.2018 всего в Казахстане имелось 701 закрепленное охотничье хозяйство общей площадью 113 млн. 926,054 га (55,17% от общей площади охотничьих угодий). **Это и есть показатель площади учетов 2018 года.** В тоже время, при проведении сравнений показателей состояния популяций видов животных, отнесенных к объектам охоты, с предыдущими годами, необходимо принять к сведению, что такое положение с охотничьими хозяйствами в Республике Казахстан было не всегда. Так, на 01.01.2004 г. (год начала реформы охотничьего хозяйства) в Казахстане имелось 208 охотничьих хозяйств общей площадью 82 501,5 тыс. га. Уже к 01.01.2016 г. их количество увеличилось до 690, а общая площадь возросла до 105 756,8 тыс. га и составила 49,5% от общей площади охотничьих угодий. То есть, только за два года площадь охотничьих хозяйств республики увеличилась на 107,7%, а с 2004 - на 138,1%.

## **5. Территория для которой готовится биологическое обоснование, характеристики рельефа, растительного покрова, гидрологического режима, климата**

Настоящее биологическое обоснование готовится для охотничьих угодий Республики Казахстан в целом. Это – более 701 закрепленных охотничьих хозяйств на общей площади почти 113 млн. 926 054 га. Охотничьи угодья расположены во всех административных областях Казахстана и во всех природно-климатических зонах нашей республики.



Республика Казахстан находится в глубине Евразийского материка и занимает центральные и южные широты умеренного пояса. Протяженность территории страны с севера на юг около 1600 км, с запада на восток – около 3000 км. Занимая территорию 2 млн 724,9 тыс. квадратных километров, страна находится на девятом месте по площади в мире. На севере и западе республика имеет общие границы с Россией – 7 591 км (самая длинная непрерывная сухопутная граница в мире), на востоке с Китаем – 1 783 км, на юге с Кыргызстаном – 1 242 км, Узбекистаном – 2 351 км и Туркменистаном – 426 км. Общая протяженность сухопутных границ – 13 200 км.

Казахстан – самая крупная страна в мире, которая не имеет прямого выхода в Мировой океан. Большую часть территории страны составляют пустыни – 44% и полупустыни – 14%. Степи занимают 26% площади Казахстана, леса – 5,5%. В стране насчитывается 8,5 тысяч рек. Северо-восточная часть акватории Каспийского моря входит в пределы республики. Аральское море разделено между Казахстаном и Узбекистаном. В Казахстане есть 48 тысяч больших и малых озер. Самые крупные из них – Балхаш, Зайсан и Алакол. Удаленность от океанов обуславливает резко континентальный климат страны ([http://www.akorda.kz/ru/republic\\_of\\_kazakhstan/kazakhstan](http://www.akorda.kz/ru/republic_of_kazakhstan/kazakhstan)).

Казахстан перекрывается четырьмя климатическими областями: горной Тянь-Шанской, континентальной европейской, континентальной западносибирской и континентальной северотуранской. Для климата Казахстана характерны суровые и длительные зимы, короткое жаркое лето, большая сухость воздуха и значительные перепады температур. Зимой нередки морозы до  $-40$ - $-47^{\circ}$ , летом воздух нагревается до  $+40$ - $+47^{\circ}$ . Казахстан характеризуется скудными осадками и крайне неравномерным их распределением от 100 – 200 мм в пустынной зоне до 1600 мм в горах и предгорьях.

Обширные равнины (60% территории) запада и севера чередуются с мелкосопочником и низкогорьями (30%) центральной части, юг и юго-восток страны занимают горные системы Алтая и Западного Тянь-Шаня.

Большую часть рек Казахстана (около 90%) составляют малые равнинные реки снегового питания, пересыхающие в летний период или даже на несколько лет. На юге и востоке преобладают горные реки ледникового происхождения. Крупнейшими реками являются Урал, Иле, Иртыш, Сырдарья, Тобол, Чу. Имеется свыше 48 тысяч озер общей площадью 45 тыс. км<sup>2</sup>, причем озер с площадью более 100 км<sup>2</sup> всего 21. Располагаясь в аридных зонах и занимая значительные пространства, сеть больших и малых озер выполняет ландшафтообразующую и климатообразующую роль, формируя и поддерживая степные и полупустынные биоценозы.

### **Особенности экосистем Казахстана:**

- внутриконтинентальное положение, удаленность от морей и океанов, общая выравненность рельефа, обширность пространств, вертикальная зональность, перепады высот и температур, обуславливающие разнообразие

природно-климатических условий, многообразии ландшафтов и экосистем;

- Казахстан на Евразийском континенте играет особую роль в сохранении ряда уникальных экосистем и оригинальных ландшафтов, не подвергшихся значительному техногенному воздействию;

- Казахстан располагается на стыке двух зоогеографических провинций: Европейско-сибирской и Центрально-Азиатской, что и создает уникальное разнообразие его животного мира;

- равнинная территория включает значительную часть зонального спектра экосистем умеренной Евразии – это лесостепные, степные и пустынные комплексы;

- горы представляют исключительно широкий диапазон экосистемного разнообразия: тундры, темнохвойные, светлохвойные, мелколиственные и широколиственные леса, аридные редколесья, луга, горные степи, кустарниковые заросли, саванноиды. Состав поясов в горах обусловлен, прежде всего, широтно-зональным положением каждой горной системы.

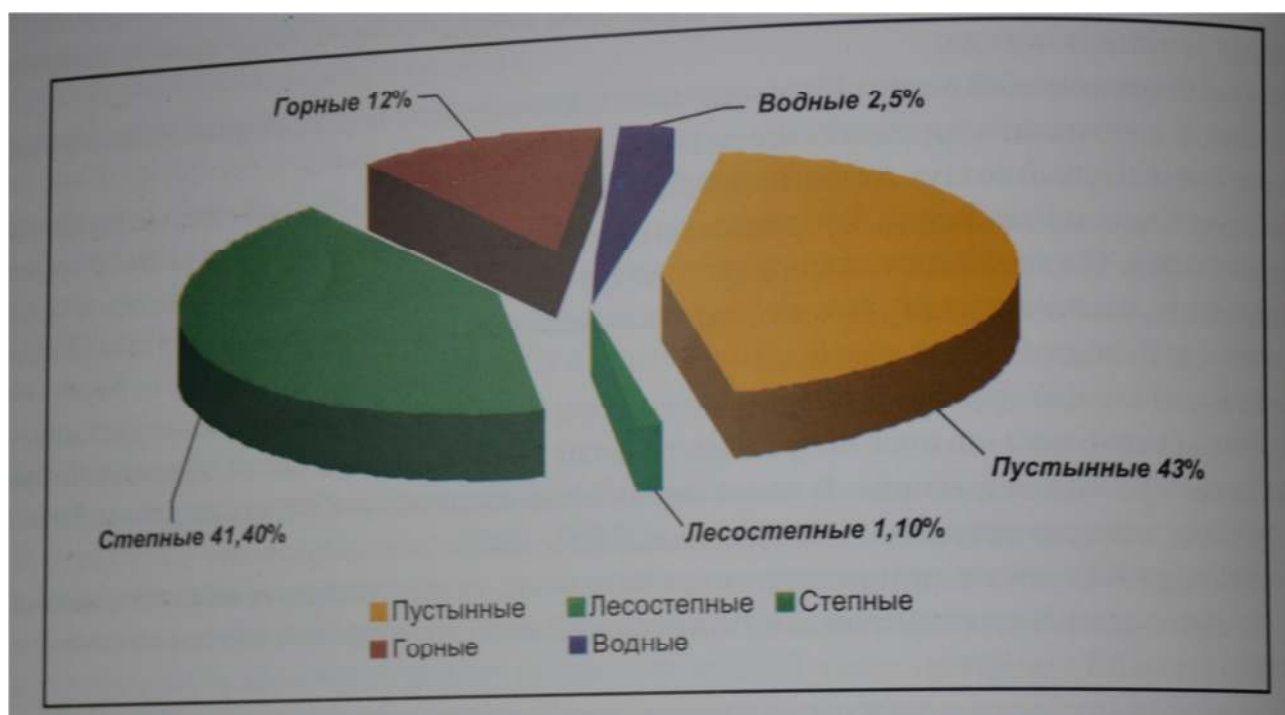


Рис. 17. Доли зональных экосистем на территории Казахстана (Ландшафтное и биологическое разнообразие Республики Казахстан, Алматы, 2005)

Охотничьи угодья Казахстана включают почти все типы местообитаний, имеющиеся в Казахстане (за исключением нивального пояса высокогорий и сухих безводных пустынь плато Устюрт). В них имеются лесные, лесостепные, степные, полупустынные, пустынные, горные, водно-болотные и агрокультурные ландшафты. Состояние местообитаний видов животных, являющихся объектами охоты и им сопутствующих, в этих охотничьих угодьях

в последние годы удовлетворительное. В связи с уменьшением пастбищной нагрузки вследствие сокращения поголовья домашних животных и уменьшением посевных площадей, постепенно восстанавливаются естественные кормовые, защитные и гнездовые условия охотничьих угодий Казахстана. В тоже время в ряде областей и районов Казахстана в настоящее время некоторые территории интенсивно осваиваются (нефтяные и газовые промыслы, рубки леса, строительство дорог и т.д.), что негативно сказывается на состоянии отдельных популяций охотничьих животных. Тем не менее, в настоящее время в Казахстане имеются реальные перспективы для роста численности многих ценных охотничье-промысловых животных, так как плотность их населения в угодьях значительно ниже емкости этих угодий.

На территории Республики Казахстан гнездятся и останавливаются на пролете миллионы водоплавающих и околоводных птиц - 500 (из них 396 гнездятся здесь, остальные прилетают на зиму или пролетают весной и осенью). Среди 500 видов птиц более чем 140 видов охотничье-промысловых птиц. Из них больше всего используются около 43, являющихся обитателями водно-болотного комплекса (гусеобразные - Anseriformes, ржанкообразные - Charadriiformes, гагары - Gaviiformes, поганки - Colymbiformes, часть веслоногих - Steganopoda и журавлеобразных - Gruiformes).

На степных и пустынных водоёмах Казахстана гнездятся сотни тысяч птиц, а во время сезонных миграций весной и осенью территорию его посещают миллионы уток, гусей, казарок, куликов (Anas, Anser, Rufibrenta, Chettusia) и другой водно-болотной дичи. Численность основных видов пернатой дичи существенно изменяется из года в год.

Основные пути весенней миграций перелетных птиц через территорию Республики Казахстан:

- 1) пути с Африканских и Южно-Европейских зимовок в Мангышлакской, Атырауской и Западно-Казахстанской областях;
- 2) пути с Пакистанских и Индийских зимовок в Южно-Казахстанской, Кызылординской, Костанайской и Северо-Казахстанской областях;
- 3) пути с Южно-Азиатских зимовок в Алматинской, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях.

Угрозы среде обитания:

- лесные массивы продолжают страдать от пожаров и вредителей. В результате деградации лесных массивов происходит снижение водности территорий и их опустынивание;

- из 79 растительных сообществ в критическом состоянии находятся 33, под угрозой исчезновения 25, уязвимы 21. Это реликтовые дубовые, фисташковые, туранговые и ясеневые рощи, островки яблоневых и абрикосовых лесов, степные, прибрежные и луговые ассоциации;

- в результате промышленного освоения территорий, разрушения и загрязнения местообитаний под угрозу исчезновения попадают целые группы редких и эндемичных видов животных и растений, нарушаются места их обитания и размножения;

- трансграничные горные и степные экосистемы, водоемы и водотоки утрачивают свое биологическое, экологическое и хозяйственное значение;
- частичная беззанятость населения, особенно в отдаленных районах, высокий спрос на биоресурсы и дериваты, прозрачность границ, способствуют выходу браконьерства на международный уровень и переходу в одну из отраслей теневой экономики.

В соответствии с п. 5 ст. 32 Закона Республики Казахстан № 593 от 9 июля 2004 года "Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира" (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z040000593>) охота производится только в закрепленных охотничьих угодьях. В настоящее время именно охотхозяйства представляют "закрепленные охотничьи угодья". И это уже не просто "территория для производства охоты", но производственная отрасль, которая обеспечивает работой более 2,5 тысяч егерей - как правило, жителей отдаленных сельских районов. Она дала только в 2017 г. 148 млн. 852613 тг. поступлений в бюджет, а ее услугами за этот же период воспользовались более 70 тысяч человек, включая иностранных охотников (таблица 7).



Таблица 7. Сведения по охотхозяйственной деятельности в Казахстане по состоянию на 01.01.2018 года (сведения предоставлены Комитетом лесного хозяйства и животного мира МСХ РК)

№ п/п	Наименование показателя	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Атырауская	Восточно-Казахстанская	Жамбылская	Западно-Казахстанская	Карагандинская	Костанайская	Кызылординская	Мангистауская	Павлодарская	Северо-Казахстанская	Южно-Казахстанская	ИТОГО
1	Общая площадь области	14 млн. 621, 838	30 млн. 063,0 тыс. га.	22 млн. 400,0 тыс. га.	11 млн. 863, 100 тыс. га	28 млн. 300,0 тыс га.	14 млн .430,0 тыс. га.	15,0 млн. га.	42 млн. 798 тыс. 200 га	19 млн. 600,0	24 млн. 13 0,0 тыс. га.	16 млн. 056 тыс. га	12 млн. 475 тыс.га.	9 млн 799,3 тыс.га	11 млн.73 0,0	<b>273 млн. 266 тыс. 438 га.</b>
2	Общая площадь охотничьих угодий тыс. га.	12 млн. 282, 094	29,0 млн. га.	14 млн. 478,160 тыс. га.	5 млн. 954,9	15 млн. 934,612 Тыс. га.	11 млн. 393,0 тыс. га.	12 млн. 400 га.	35 млн. 104 тыс. 011,86 га	17 млн. 21 5,8	22 млн. 41 1,9 тыс. га.	13 млн. 248	9 млн. 786 тыс. га.	8 млн 427,405 тыс.га	6 млн. 747,7	<b>214 млн. 383 тыс. 582 га.</b>
3	Площадь резервного фонда охотничьих угодий тыс. га.	2 млн. 775,214	17 млн. 595,0 тыс га.	10 млн. 030,973 тыс. га.	3 млн. 524,6	2 млн. 978,782 тыс.га.	9 млн. 044 тыс. га.	8 млн. 600 тыс. га.	13 млн. 808 тыс. 774,66 га	1 млн. 086,5	14 млн. 4 68,62 тыс. га.	12 млн. 417	1 млн. 976 тыс. га.	1 млн 972,965 тыс. га	195,2	<b>100 млн. 468,82</b>
5	Закрепленная площадь охотничьих угодий тыс. га	9 млн. 506,880	11 млн. 422,0 тыс. га.	4 млн. 447. 187 тыс. га	2 млн. 430,3	12 млн. 955,83 тыс. га.	2 млн 349 тыс. га.	3 млн. 800 га.	21 млн. 295 тыс. 237,20 га	16 млн. 129,3 га.	7 млн. 943,28. Тыс. га.	831,1	7 млн. 809 тыс. га.	6 млн 454,44 тыс.га	6 млн. 552,5	<b>113 млн. 926,05 4</b>
6	Процент	77 %	39%	30,7 %	41%	81,3%	20,6 %	31 %	61 %	93,6 %	35,5 %	5,1 %	83 %	76,6%	97,1 %	<b>В</b>

	закреплен й охотничьи х угодий															средн ем 55,17 %
7	Общее количество охотничьи х хозяйств, единиц	160	42	122	6	56	48	60	132	105	37	9	38	46	23	<b>884</b>
8	Количество о закрепленн ых охотничьи х хозяйств, единиц	125	32	103	6	31	48	34	96	99	30	9	29	36	23	<b>701</b>
9	Количество о субъектов охотничьег о хозяйства	75	9	67	1	19	30	23	31	24	24	1	6	19	10	<b>339</b>
11	Численнос ть егерской службы в о/х, человек	477	194	223	5	106	97	67	348	372	181	10	149	186	123	<b>2538</b>
12	Количество о патрульны х (другие техники) автомашин , единиц	783	99	303	2	154	133	109	207	211	104	4	42	220	30	<b>2401</b>
13	В. Т. ч. Количество о	200	28	21	0	34	4	18	31	48	10	0	9	46	1	<b>450</b>

	<b>снегохода, единиц</b>															
14	<b>Всего направлено финансирование на развитие охотничьего хозяйства, тыс. тенге</b>	949 млн. 927,786	63 млн. 962,5	376 млн. 624,63	21 млн. 647,18	131 млн. 523,172	77 млн. 114	40 млн. 792,0	210 млн. 964,326 тенге	145 млн. 838, 9	111 млн 555,400	4 млн. 846	20 млн. 324,65	135 млн 853,454 тыс.тг	54 млн. 749,3	<b>2 млрд. 345 млн. 723,29 8</b>
15	<b>Оплата труда егерей в охотничьих хозяйствах, тыс. тенге</b>	365 млн. 935 713	21 млн. 791,4	155 млн. 259,4	2 млн. 580,0	68 млн. 726,053	38 млн 526,1	29 млн 917,8	74 млн.173,6 3	76 млн. 129,1	60 млн. 171,5	2 млн. 601,0	5 млн. 551,0	54 млн 803,3 тыс. тг	19 млн. 710,6	<b>975 млн. 872</b>
16	<b>Финансирование содержания егерей в охотничьих хозяйствах, тыс. тенге</b>	39 млн. 183 513	5 млн. 856,9	56 млн. 339,4	-	5 млн. 498,05	5 млн. 336,0	29 млн. 278,0	41 млн. 221,13	16 млн. 606,8	-	-	913,3	10 млн 754,7 тыс. тг	8 млн. 699	<b>219 млн. 686.</b>
17	<b>Проведение учетных работ в тыс. тенге</b>	27 млн. 890 566	1 млн. 683,0	11 млн. 987,8	401,88	5 млн. 713,4	2 млн. 198,2	1 млн. 180,0	6 млн 798,126	9 млн. 766,8	9 млн. 751,0	126,0	3 млн. 362,6	4млн 442,5 тыс.тг	6 млн. 940,6	<b>92 млн. 242,47 2</b>
18	<b>охрана диких животных в тыс.тенге</b>	76 млн. 947 042	4 млн. 192,2	18 млн. 715,73	-	21 млн. 418,68	13 млн. 873,6	3 млн. 009,0	34 млн. 666,0	27 млн. 707,3	25 млн. 939,0	0	5 млн. 888,0	15 млн 439,3 тыс.тг.	11 млн. 227,0	<b>259 млн. 049,85 2</b>
19	<b>Финансирование био</b>	122 млн. 728	5 млн. 502,2	34 млн. 379,3	2млн. 000,0	12 млн. 992,41	6 млн. 437,2	3 млн. 715,0	16 млн. 521,27	15 млн. 628,9	9 млн. 244,9	251,0	1 млн. 318,5	23 млн 477,9	7 млн.020	<b>261 млн</b>

	технически мероприятия, тыс. тенге	396												тыс.тг	,1	217,07 6
20	Зарплата прочих работников	155 млн. 862 881	11 млн. 079,6	98 млн. 920	8 млн. 904,0	6 млн. 104,279	2 млн. 200,3	6 млн. 513,8	-	19 млн. 248,3	1 млн. 30,0	1 млн. 740,0	-	18 млн 693,205 тыс.тг	-	330 млн. 5 56, 365
21	Содержание прочих работников	18 млн. 596 393	2 млн. 237,2	-	-	234,7	3 млн. 116,0	3 млн. 086,0	-	270	-	1	-	1 млн 152,49 тыс.тг	-	28 млн. 693,78 3
22	Охотхозяйственные мероприятия тыс.тенге	105 млн. 161 801	20,0	1 млн. 023,0	739,0	6 млн. 868,4	3 млн. 869,3	7 млн. 084,8	32 млн. 469,64	50 млн. 059,5	5 млн. 419,0	127,0	1 млн. 690,35	2 млн 683,8 тыс.тг	1 млн. 017	218 млн. 232,59 1
23	Прочие затраты тыс.теге	34 млн. 548 981	11 млн. 600,0	-	7 млн. 022,3	3 млн. 967,2	1 млн. 557,3	380,0	0	2 млн. 758	150,0	0	950,0	2 млн 078,6 тыс.тг	135,0	65 млн. 147,38 1
24	Поступление платежей за пользование животным миром в тыс. тенге	17 млн. 941,657	6 млн. 837,4	33 млн. 818,0 тыс. тг.	4 млн. 422,83	18 млн 104,887	5 млн. 405,747	2 млн. 754,5	10 млн. 947, 869	24 млн. 711,5	3 млн. 552,676	1 млн. 729,9	4 млн. 330,242	9 млн 677,496 тыс. тг	4 млн. 617,909	148852 ,613
25	В.т.ч поступление платежей за пользование животным	5 млн. 076,87	-	14 млн. 827,91 тыс. тг	1 млн. 427,00	2 млн. 359, 760	-	-	678, 431 тг.	11 млн. 376,8	-	-	-	-	-	35828, 856



	миром от интурохот ы в в тыс. тенге															
26	Участвова ло всего охотников (человек)	9868	2235	1507	2049	12 706	2653	5590	4891	9216	6 879	1960	1605	7862	3392	<b>72413</b>
27	В том числе иностранце в (человек)	<b>31</b>	-	<b>127</b>	<b>68</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	-	<b>26</b>	<b>141</b>	-	-	-	-	-	<b>404</b>
28	Количество охотников, (человек)	43236	8063	36 978	6000	16272	6493	7272	16750	7006	5637	2848	5394	9135	8055	<b>15285 2</b>
29	Выявлено нарушений егерской службой (количество)	3	44	20	0	6	3	13	80	0	5	0	19	80	0	<b>273</b>

В отрасли производства, каковой является охотничье хозяйство, охотпользователь, несущий затраты на содержание охотничьего хозяйства (охрану, учеты, биотехнию и т.д.) и, следовательно, животного мира, обитающего на закрепленной за ним территории, права собственности на него, даже в пределах выделенной квоты, не получает. Виды животных, отнесенных к объектам охоты, в охотничьем хозяйстве не являются производимым и продаваемым продуктом. Их продает потребителю (охотнику) государство и получает за это плату с охотпользователя в виде платежей за пользование животным миром.

Производство охотничьего продукта (ОП) происходит с использованием ресурсов животного мира и охотхозяйственной деятельности. В тоже время, ресурсы животного мира характеризуются, с одной стороны возобновляемостью, а с другой - ограниченностью (выделяемой государством лимитом и, в его пределах - квотой на использование). Кроме того, на запросы и потребности клиентов (охотников) влияет множество факторов - экономических, политических, эстетических, религиозных, культурных, социальных и, даже - гендерных и возрастных. Все это определяет производственный выбор охотпользователя, выражающийся, прежде всего, на направленности биотехнических, охранных и учетных мероприятий, а также - в ежегодно формируемых заявках на пользование ресурсами животного мира.

В охотничьем хозяйстве клиент (охотник) приобретает не ресурсы (объекты животного мира), а охотничий продукт. Поэтому ресурсы различных видов охотничьих животных, выделяемых охотпользователю в виде ежегодной квоты и должны оцениваться в качестве компонента охотничьего продукта. В охотничьем хозяйстве ОП имеет комплексный характер. В него входят:

1. Перепродаваемое охотнику охотпользователем право пользования объектами животного мира (в виде путевки или разрешений);
2. Наценка на перепродаваемое охотнику право пользования объектами животного мира (устанавливается охотпользователем произвольно для повышения доходности деятельности);
3. Набор услуг, предлагаемый охотнику охотпользователем (гостиницы, егерское сопровождение, прокат лошадей, прокат специального оборудования - палатки, спальники, газовые плиты и т.д.);

Для потребителя (охотника) ОП оценивается иначе. Охотник считает, что он покупает не право на пользование объектами животного мира, а непосредственно животное (юридические нюансы его мало интересуют). И с расходами на эту покупку (добавляя неизбежные затраты на приобретение ГСМ для поездки в охотхозяйство и обратно, на боеприпасы и продукты) он сопоставляет стоимость добытого животного, руководствуясь при ее определении самым простым житейским критерием - "мясным эквивалентом".

И, если, например, на поездку на охоту охотник затратил 12 тысяч тенге, а добыл 3 утки весом по полтора килограмма, то килограмм утиного мяса ему обошелся в 2 666,7 тенге, что значительно дороже, чем если бы он купил уток на базаре. Вполне естественно, что казахстанские охотники, в отличие от

иностранных, как в силу экономических соображений, так и из-за менталитета, предпочитают отказываться от всех видов дополнительных услуг, предлагаемых охотпользователем.

Как отрасль экономики, охотничье хозяйство сближается с одной стороны, с сельским хозяйством (животноводство, растениеводство, лесоводство), а с другой - с туристской деятельностью. При этом производимый охотничий продукт (ОП) имеет нематериальный характер, что значительно усложняет положение охотпользователя. Фактически потребитель может оценить ОП только после его получения. Такое положение затрудняет процесс ценообразования и продвижение ОП на рынке. При этом процесс реализации и потребления ОП имеет сезонный характер (установленные государством сроки охоты). Охотник (потребитель) покупает у охотпользователя (продавца) не мясо того или иного животного, а право на охоту (пользование животным миром). В итоге он не просто потребляет услугу, а сам занимается ее производством (охотой) и транспортировкой (доставкой домой). Соответственно успех самой охоты (которая мало зависит от охотпользователя) определяет вероятность повторного потребления ОП тем же охотником. В таком случае от профессионализма егеря, представляющего охотпользователя непосредственно в охотхозяйстве, зависит успешность охоты (процесса потребления ОП), начиная от охраны и биотехники, заканчивая знаниями где именно на территории охотхозяйства и в какое время охотник имеет наибольшие шансы на успешную охоту. Охотник рассматривает егеря как эксперта, знаниям которого он доверяет, поэтому для охотпользователя важен правильный подбор и обучение прежде всего егерей, как его представителей, вступающих в непосредственный контакт с охотником. От них зависят качество услуг, приверженность охотников и, в конечном счете, конкурентоспособность и популярность (или не популярность) того или иного охотничьего хозяйства.

Для ОП характерна изменчивость, даже право на охоту на животных одного и того же вида сильно зависит от того, когда и где его предоставляют - в горах, в лесу или на равнине, в ясную, дождливую или морозную погоду, в годы высокой или низкой численности животных и т.п. В разных охотхозяйствах охотникам предоставляется сервис разного уровня и разные виды услуг. При этом каждый охотник (потребитель услуг) уникален. Он может быть опытным или начинающим, спокойным или нервным, бодрым или утомленным и т.д. Уникальность каждого охотника делает невозможным массовое производство и порождает проблему управления поведением потребителей (охотников).

Потребитель ОП всегда сравнивает свои ожидания с реальностью. Если они совпадают, охотник остается удовлетворенным. При этом охотники делают для себя соответствующие выводы, и могут не только больше не ездить на охоту в данное охотхозяйство, но и создавать ему антирекламу среди знакомых.

Еще одна особенность ОП - его нельзя произвести впрок или складировать. Спрос на большинство видов ОП колеблется и пока еще мало

зависит от его производителя (охотпользователя). Это требует особой стратегии, обеспечивающей выравнивание спроса и предложения. Существуют разные пути достижения рыночного равновесия. Например, установление дифференцированных цен, скидок, использование иных стимулов позволяют равномерно распределить спрос во времени. Другой распространенный способ управления спросом — введение системы предварительных заказов. Но такой подход применяется в Казахстане только для привлечения иностранных охотничьих туристов.

Как и любой другой продукт, ОП имеет свой жизненный цикл. Животные, как один из компонентов, составляющих ОП, имеют стадии рождения, развития, старения и смерти. Одни и те же по качеству ресурсы животного мира, будучи вовлеченными в производство ОП, находящиеся в разных фазах своего жизненного цикла, будут использоваться в разной мере. Особое значение приобретает «феномен верности», который побуждает охотников из года в год к охоте или только на определенные виды птиц, или только на отдельные виды зверей.

Для формирования устойчивого охотничьего хозяйства, основанного на квартете: охрана, воспроизводство, биотехния, охота, крайне важным элементом является диверсификация поступлений ведения охотхозяйственной деятельности. Такая диверсификация достигается не только за счет увеличения комплекса предлагаемых охотнику услуг (кроме самой охоты), но и возможностью осуществления дополнительной, весенней охоты. Разумеется в рамках действующего законодательства и нормативных ограничений.

#### **6. Состоянии видов животного мира, отнесенных к объектам весенней охоты, с указанием казахского, русского и латинского названия, средняя продуктивность и способность к естественному воспроизводству** **Бурый медведь (*Ursus arctos* Linnaeus, 1758), қоныраю.**

Объектом охоты служит подвид южносибирский бурый медведь, обитающий в лиственных, смешанных и горно-таежных лесах и кустарниковых зарослях Казахстанского Алтая, Тарбагатая и Саура, в пределах Восточно-Казахстанской области. Обитает в горах. Питается, преимущественно, растительными кормами (листьями, стеблями, плодами, корнями), реже - животными кормами и падалью. В году 1 помет; в выводке 1 - 3, чаще 2 детеныша. Самка приносит потомство 1 раз в 2 года и реже (Грачев, 1981; Книга генетического фонда фауны Казахской ССР, 1989). Бурый медведь - популярный объект любительской и спортивной (трофейной) охоты. Трофеем служит его череп и шкура (Фандеев, Никольская, 1983).

Лимитирующие факторы: интенсивная охота, выжигание и вырубка лесов (Грачев, 1981). В малокормные и холодные, многоснежные годы среди медведей возникают случаи канибализма: как правило крупные самцы и самцы-шатуны убивают и поедают самок, медвежат и молодых медведей

(Мордосов, 2006; Машуков и др., 2013; Пучковский и др., 2017).

Увеличение численности медведя, сочетающееся с сокращением площадей индивидуальных участков, зачастую приводит к изменениям поведения этих животных: возрастает количество случаев нападений на людей, домашний скот, разрушений охотничьих и рыболовецких построек и сооружений, разорения пасек (Мордосов, 2006; Машуков и др., 2013). В подобных ситуациях рост хищничества у медведей начинает сочетаться с попрошайничеством. В результате звери утрачивают страх перед человеком и, как следствие, происходят нападения на людей, приводящие медведей к людоедству. В Российской Федерации только в 2018 г. были зарегистрированы десятки случаев людоедства ([www.nexplorer.ru/news\\_\\_11594.htm](http://www.nexplorer.ru/news__11594.htm)). В Казахстане подобный случай произошел в 2015 г. (<https://www.nur.kz/884441-v-vko-svirepstvuet-medved-lyudoed.html>).

В Казахстане также в ряде мест возникали конфликтные ситуации с человеком. Только в течение 2018 г. в Восточно-Казахстанской области официально было зарегистрировано 8 случаев конфликта бурого медведя с человеком (по материалам "Биологического обоснования к проекту лимита на изъятие видов животных, являющихся объектом охоты, на период с 15.02.2019 года по 15.02.2020 года включительно, <https://moa.gov.kz/ru/documents/381>).

Весенняя охота, сразу после выхода медведей из берлог, проводимая под руководством опытного егеря, позволяет добывать самцов или прохолоставших самок. В этом случае нет риска оставить медвежат сиротами, как при охоте на берлогах (Масленникова, Масленников, 2012). Кроме того, качество весенней шкуры (трофея медведя) намного выше, чем осенней.

**Кряква (*Anas platyrhynchos*), барылдауық, манырауықүйрек:** В кладке от 4 до 18 яиц, в среднем 9 - 13 яиц. На крыло поднимается 5 – 7 птенцов из выводка. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питается растительными (вегетативными частями водных растений, их луковички, клубеньки, семенами овса, проса пшеницы) и животными (ракообразными, жуками, личинками стрекоз, моллюсками) кормами.

**Чирок-свистунок (*Anas crecca*), ысылдақшүрегей:** В кладке от 7 до 15 яиц, в среднем 8 - 11 яиц. В выводке 3 – 8 утят. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питается растительными (семенами и вегетативными частями водных растений, лебеды, солянок) и животными (ракообразными, насекомыми, личинками стрекоз, моллюсками, ручейниками) кормами.

**Шилохвость (*Anas acuta*), қылқүйрық:** В кладке от 6 до 12 яиц, в среднем 7 - 9 яиц. На крыло поднимается в среднем 5 птенцов из выводка. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питается растительными (вегетативными частями водных растений, злаками, семенами овса, проса пшеницы) и животными (личинками стрекоз, жуками, ручейниками, прямокрылыми) кормами.



**Чирок-трескунок (*Anas querquedula*), даурықпашүрегей:** В кладке от 6 до 15 яиц, в среднем 8 - 10 яиц. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питается растительными (семенами и вегетативными частями водных растений,) и животными (ракообразными, насекомыми, личинками стрекоз, моллюсками, ручейниками) кормами.

**Широконоска (*Anasclupeata*), жалпақтұмсық:** В кладке от 6 до 14 яиц, в среднем 9 - 11 яиц. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питается растительными (вегетативными частями водных растений) и животными (планктонные ракообразные, личинками стрекоз, жуками, ручейниками, мальки рыб) кормами.

**Нырковые утки:**

**Красноносый нырок (*Nettarufina*), қызылбассүңгір;**

**Красноголовая чернеть (*Aythya ferina*), көксүңгір;**

**Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*), айдарлысүңгір.**

Особенности биологии и экологии у представителей этой группы сходные: Средняя величина кладки для этих уток в целом от 8 до 11 яиц. В году – 1 кладка, в случае гибели – возможна повторная. Питаются как растительными (вегетативными частями водных растений), так и животными (планктонные ракообразные, личинками стрекоз, жуками, ручейниками, мальки рыб) кормами.

Лимитирующие факторы для уток в Казахстане не указаны (Долгушин, 1960; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A., 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=48&l=ru>). В тоже время упомянуто, что все они, в большей или меньшей степени, служат популярными объектами охоты, кроме внесенных в "Перечень редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных", утвержденный Постановлением Правительства Республики Казахстан № 1034 от 31 октября 2006 года (<http://adilet.zan.kz/rus>) и, соответственно, в Красную книгу РК.

В тоже время сведения об их влиянии на состояние популяций пластинчатоклювых имеются в научной литературе по другим регионам Евразии. Так, по данным А.В. Кречмара и А.В. Кондратьева (2006), "Чирок-свистунок в наименьшей мере подвержен негативному прямому воздействию абиотических факторов. За все годы исследований в различных частях региона, как правило, не случалось наблюдать заметного снижения численности чирков осенью после сезона размножения. Исключением является, пожалуй, только 2000 г., когда в условиях аномально ранней весны значительная часть чирков популяций, гнездящихся на юго-западе региона, не задержалась на местах гнездования, а, по-видимому, пролетела на какие-то другие, более северные территории вместе с основным потоком мигрантов. В результате численность вида на местах гнездования в бассейне Кавы снизилась в 2-3 раза по сравнению с остальными сезонами. О незначительном негативном влиянии метеоусловий на успех размножения популяций чирков косвенно свидетельствует и небольшое количество самок в группах линяющих самцов. Некоторое негативное влияние на успех гнездования чирков пойменных популяций могут

оказывать повторные подъёмы воды в июне, связанные с прошедшими в верховьях рек дождями. Негативное влияние хищников на успех размножения чирка-свистунка достаточно велико и не идёт ни в какое сравнение с отрицательным воздействием паводков. Пойменные популяции чирков страдают гораздо сильнее: под влиянием паводков площадь удобных для гнездования угодий в некоторые годы резко сокращается, да и плотность хищников в поймах из-за с относительного обилия добычи обычно бывает большой. Практически на всей территории Северо-Востока Азии из хищных млекопитающих наибольший ущерб чиркам наносит лисица (*Vulpes vulpes* L.), местами её замещает или дополняет песец (*Lepus lagopus* L.). Из птиц чаще всего расклёвывает яйца чирков многочисленная в бассейне Анадыря, Корякском нагорье и Камчатке сорока (*Pica pica* L.), а на остальной территории - ворона (*Corvus corone* L.). Последняя наносит наибольший ущерб на юго-западе региона: в долине р. Чукча вблизи многих гнёзд ворон среди скорлупы яиц других птиц обнаружено количество расклёванных яиц чирков-свистунков. Из других птиц гнёзда чирков разоряют ворон (*Corvus corax* L.) и короткохвостый поморник (*Stercorarius parasiticus* L.), а взрослые особи нередко становятся добычей ястреба-тетеревятника (*Accipiter gentilis* L.). Но ущерб от значительного пресса хищников в какой-то мере восполняет повторное гнездование чирков, у которых благодаря небольшому размеру и, соответственно, более короткому периоду роста птенцов обычно бывает достаточно времени для успешной его реализации. Даже у тех самок, птенцы которых благополучно вывелись, часть утят гибнет до подъёма на крыло. За этот период гибнет примерно четвертая часть утят. В бассейне Анадыря средний размер поднявшихся на крыло выводков ещё меньше:  $4,4 \pm 0,26$  утёнка ( $n = 39$ ), что, скорее всего, объясняется большим количеством хищных птиц и наличием в мелких водоёмах крупных щук, зачастую способных глотать не только пуховых птенцов, но и взрослых чирков. Во внепойменных местообитаниях, где плотность гнездования водоплавающих невелика, а хищников, соответственно, во много раз меньше, гибель гнёзд и птенцов, без сомнения, не столь велика. Во всяком случае, как показывают многолетние наблюдения, численность чирков-свистунков, приступающих весной к размножению, остаётся достаточно стабильной".

"Для кряквы основные враги на северо-востоке ареала вида - чёрная ворона и лисица. Мы неоднократно находили расклёванные яйца крякв среди скорлупы других яиц недалеко от мест гнездования ворон. Страдают кряквы от ястребов-тетеревятников" (Кречмар, Кондратьев, 2006).

Для шилохвости "по метеорологической обстановке сезона можно условно подразделить на «благоприятные» для гнездования и «неблагоприятные». Первые характеризуются дружной и достаточно тёплой весной, когда умеренный или незначительный снежный покров обычно исчезает уже в III декаде мая, а ледоход происходит в конце мая и в самом начале июня. Паводки в такие годы обычно незначительные или умеренные, и большие площади чисто пойменных ландшафтов могут совсем не

затапливаться полыми водами. Такие сезоны благоприятны для размножения шилохвостей, имеющих возможность рано загнестись в уже освободившихся от снега пойменных местообитаниях. Некоторую опасность для них в такие годы могут представлять только повторные подъёмы воды в июне, связанные с прошедшими в верховьях рек дождями... «Неблагоприятные» сезоны отмечаются холодной затяжной весной, которая обычно наступает после многоснежной зимы. Под действием регулярных северо-восточных зимних ветров особенно мощный снежный покров покрывает заросшие ивняками и ольхой пойменные ландшафты, где обычно находятся и мелководные озёра - основные кормовые угодья уток сразу после прилёта... К «неблагоприятным» для гнездования шилохвостей следует отнести и просто очень многоснежные годы, когда даже при относительно тёплой погоде снеготаяние затягивается и наблюдается высокий и длительный паводок" (Кречмар, Кондратьев, 2006).

"Помимо метеорологического фактора, на успех размножения гнездящихся шилохвостей могут оказывать заметное влияние различные хищники. Пресс некоторых хищников нередко действует в комплексе с метеоусловиями, чаще всего с гидрологическим режимом. Наибольший ущерб гнёздам, а временами и выводкам, наносит, безусловно, лисица, иногда довольно многочисленная в пойменных ландшафтах. Из птиц, разоряющих гнёзда, наибольший вред шилохвости наносят сойка (*Pica pica*), короткохвостый поморник (*Stercorarius parasiticus*) и ворон (*Corvus corax*). В небольшой мере страдают гнёзда и выводки шилохвости от ворон (*Corvus corone*). Особенно уязвимы гнёзда шилохвостей в годы с высокими паводками, когда все утки вынуждены загнестись на небольших по площади и менее защищённых кустарниками стланиковых буграх, островами возвышающихся среди затопленной поймы. Часто на этих же самых буграх находят убежище и упомянутые хищные млекопитающие. Для покинувших гнездо птенцов, помимо короткохвостого поморника, серебристой чайки (*Larus argentatus*) и орланов - белохвоста и белоплечего (*Haliaeetus albicilla*, *H. pelagicus*), значительную опасность представляют местами очень многочисленные щуки (*Esox lucius*), которые успешно заглатывают даже уже сильно подросших утят. С учётом эмбриональной смертности, в первые дни жизни в среднем гибнет 1 утёнок из выводка, а затем смертность резко уменьшается и за весь период развития до подъёма на крыло в каждом выводке погибает в среднем чуть меньше одного утёнка. При этом выводки страдают от хищников достаточно неравномерно: от некоторых из них, попавших на какое-то время в неблагоприятные условия, например, при пересечении богатого щуками устья ручья, уже в первые дни остаётся 2-3 птенца, но часть выводков благополучно доживает до подъёма на крыло без потерь. Отдельные выводки, вероятно, погибают целиком. Для уток на крыле опаснее всего тетеревики (*Accipiter gentilis*), но продуктивность при обилии, помимо шилохвостей, уток других видов заметного ущерба популяции тетеревики не причиняют" (Кречмар, Кондратьев, 2006).

"Всякого рода изменения уровня воды в гидросистемах заставляют выводки широконосок, как, впрочем, и других уток, перекачываться по руслу и протокам. Во время таких перекачываний выводки становятся наиболее уязвимыми для хищников. Особенно это касается широконосок среднеанадырской популяции, так как некоторые протоки изобилуют крупными щуками, наносящими значительный ущерб утиным выводкам" (Кречмар, Кондратьев, 2006).

"Основные враги хохлатых чернетей в период откладки яиц и насиживания - хищные млекопитающие. прежде всего - лисица *Vulpes vulpes*. Из пернатых хищников в разорении гнёзд чернетей может участвовать короткохвостый поморник *Stercorarius parasiticus*. Кроме того, гнёзда хохлатых чернетей могут разорять многочисленные сороки *Pica pica* и вороны *Corvus corax*. В бассейне Охотского моря и Колымы значительный урон наносят чёрные вороны (*Corvus corone*). В период вождения выводков млекопитающие уже не оказывают на чернетей сильного влияния. Однако в первые несколько суток жизни, пока птенцы ещё маленькие, на них активно охотятся серебристые чайки *Larus argentatus* и щуки *Esox lucius*. Больше всего от хищничества щук страдают маленькие пуховики, по каким-либо причинам отставшие от своих выводков. Когда птенцы подрастают, на них охотятся тетеревятники *Accipiter gentilis*, белохвостые орланы *Haliaeetus albicilla* и белоплечие орланы *H. pelagicus*. Ястреба-тетеревятники представляют реальную угрозу и для взрослых самок чернетей. Несмотря на то что от метеоусловий, особенно весенних, успешность размножения чернетей зависит мало, гибель от хищников может достигать 40-50%. В результате к моменту отлёта на каждую размножавшуюся самку приходится не более 3-4 молодых птиц. Такой высокий процент смертности, однако, не влияет на стабильность численности вида (Кречмар, Кондратьев, 2006).

В Казахстане исследования экологии, учёт и мониторинг водоплавающих птиц, проведенные в 2011 - 2018 гг. на водоемах Кызылжарского, Мамлютского, Аккайынского, М. Жумабаева, Жамбылского и Тимирязевского районов Северо-Казахстанской области рабочей группой Северо-Казахстанского государственного университета им. М. Козыбаева под руководством зав. кафедрой «Биологии» к.б.н. В.Вилкова показали зависимость колебаний численности водоплавающих птиц на рассматриваемой территории не от весенней охоты, а от состояния водно-болотных угодий и погодноклиматических факторов (Вилков, 2014; Вилков и др., 2016 (а, б); Вилков и др., 2018; Розенфельд и др., 2017). Кроме этого, большой вред водоплавающим птицам наносят пожары (палы), устраиваемые в весной - в период гнездования - местным населением под предлогом обновления пойменной растительности (рис. 17). Подобные пожары уничтожают не только кладки, но и прибрежную и околководную растительность, где могли бы повторно гнездиться птицы.



Рис. 17. Пожар в пойме одного из озер - местообитания водоплавающих и околоводных птиц в Жамбылской области. На заднем плане видны скопления птиц, спасающихся от огня (фото К.Плахова)

**Вальдшнеп (*Scolopax rusticola*), жылқышы:** Обитает в густых лиственных лесах с буреломом и кустарниками, в смешанных лесах с осиновыми островками или с преобладанием лиственных деревьев и кустарников, в горах на высотах 1300-2000 м в Заилийском Алатау, или в пойменных низкорослых лесах с небольшими болотистыми участками в пустынных предгорьях. На пролете встречается в облесенных долинах рек, в рощах, лесополосах, садах, изредка встречается в зарослях тростника по берегам озер. Весной появляется с конца марта до середины апреля, последние мигранты наблюдались в начале мая. Гнездо располагает под негустой травой или под кустом, в мелкой ямке, лоток гнезда выстилает прошлогодней травой и листьями. Токовые полеты самцов происходят с начала апреля по первую декаду июля. Кладка 4 яиц производится с конца апреля до середины июня. Только самка высидивает кладку. Птенцы появляются на свет с начала мая по начало июля, поздний выводок с летающими подростками был зарегистрирован 23 августа 2000 года. Длительный период размножения может быть объяснен не только повторным гнездованием, но и поднятием двух выводков за сезон некоторыми самками. Осенняя миграция начинается в северных районах в августе, в южных - в сентябре и заканчивается до конца октября. Лимитирующие факторы для вальдшнепа в Казахстане не указаны. В тоже время упомянуто, что он служит популярным объектом охоты (Долгушин,



1962; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA., 2005, <http://www.birds.kz/v2taxon.php?s=236&l=ru>). Вальдшнеп - один из любимых объектов классической спортивной охоты. Стреляют его на весенней тяге. Это одна из наиболее поэтических охот, многократно описанная в художественной литературе (Долгушин, 1962).

**Тетерев (*Lygurutetrix*), құр:** Оседлая птица. Гнездится в Северном Казахстане, а также на Алтае, Тарбагатае, в Джунгарском Алатау и Северном Тянь-Шане. Населяет лесные колки на равнинах и облесенные горы. В году 1 кладка, от 4 до 12, чаще 7 - 9 яиц. В случае гибели кладки откладывает повторную, но меньших размеров. Питается вегетативными частями растений, ягодами, семенами, насекомыми. Численность подвержена значительным колебаниям и зависит, в первую очередь, от таких лимитирующих факторов, как неблагоприятные климатические условия в холодные периоды года, состояние кормовой базы, браконьерство (Кузьмина, 1962; Гаврилов, 1999, Gavrilov E., Gavrilov A., 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>).

**Глухарь (*Tetraxurogallus*), меніреу (санырау), құр.** Оседлая птица. Гнездится в Восточном Казахстане (в горных лесах Алтая и Калбинского Алтая) и лесах некоторых районов Акмолинской и Северо-Казахстанской областей, куда был акклиматизирован. В году 1 кладка, от 5 до 16, чаще 7 - 8 яиц. Питается хвоей, ягодами, желудями, семенами и др. Численность подвержена значительным колебаниям и зависит, в первую очередь, от таких лимитирующих факторов, как неблагоприятные климатические условия в холодные периоды года, состояние кормовой базы, браконьерство (Кузьмина, 1962; Гаврилов, 1999, GavrilovE., GavrilovA., 2005, <http://birds.kz/v2taxon.php?s=143&l=ru>).

Лимитирующие факторы для тетеревиных птиц в целом (Потапов, 1990):

- в ряде стран Европы - нехватка самцов из-за продолжающейся столетиями постоянной и массовой охоты на глухариных токах;
- количество и качество отложенных самками яиц (зависит от условий зимы и от качества весенних кормов);
- уничтожение гнезд и птенцов хищниками и кабанам;
- самый существенный фактор - погодные условия в первые 2-3 недели жизни птенцов (резкие похолодания). В тяжелых случаях выводки гибнут у 80% самок, а популяции резко снижают свою численность;
- гибель молодняка от паразитарных и инфекционных заболеваний;
- смертность от хищников (прежде всего - кунных и ястребов-тетеревятников), особенно в годы низкой численности грызунов.

На территории Восточного Казахстана весенняя охота на глухаря не носит массового характера прежде всего из-за сложностей ее проведения в условиях сильно пересеченной горной местности. Такая охота выдвигает целый ряд требований к выносливости и снаряжению охотника и требует хорошей физической подготовки.

Для видов животных, отнесенных к объектам весенней охоты, существуют следующие нормативы:

1. Нормативы оптимальной плотности видов копытных животных, являющихся объектами охоты;
2. Нормативы устойчивой численности видов животных, являющихся объектами охоты;
3. Нормативы изъятия видов животных, являющихся объектами охоты.

Они утверждены Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 18-03/271а "Об утверждении нормативов в области охраны, воспроизводства и использования животного мира" <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500011005>.

Запрет охоты период с 16 февраля по 14 июня(весенней охоты) и ограничение суточной нормы изъятия установлены приказами.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан № 265 от 24 ноября 2016 года "О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года № 190 "О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования".

## **7. Весенняя охота Казахстане, ограничение суточной нормы изъятия и прогноз её влияния на состояние объектов животного мира**

Начиная со второй половины прошлого века отношение к весенней охоте на водоплавающих, тетеревиных и медведей менялось периодически. В советский период Правила охоты корректировали на каждую пятилетку. Так, "Памяткой охотника", утвержденной Постановлением Совета Министров Казахской ССР № 975 от 18 октября 1952 г. весенняя охота разрешалась:

- по северной зоне - на барсука - с 1 сентября по 15 марта, на зайцев - беляка и русака - с 20 ноября по 15 марта, на степную птицу - с 1-го сентября по 5 мая, на водоплавающую и болотную - с 20 августа по 5 мая, весенняя охота с подсадной уткой на селезней - до 20 мая.

- по южной зоне - на барсука - с 5 августа по 15 апреля, на зайца - с 10 ноября по 1 марта, на степную птицу - с 1 сентября по 25 апреля, на селезней с подсадной уткой до 10 мая.

В следующую пятилетку "Правилами производства охоты в Казахской ССР", утвержденными Постановлением Совета Министров Казахской ССР № 901 от 30 декабря 1955 г. весенняя охота была разрешена:

п. 2. На водоплавающую и болотную птицу с прилета по 5 мая (для Северной зоны), и с прилета по 15 апреля - для Южной зоны;

п. 5. На боровую дичь на токах - с 15 марта по 25 апреля (для Северной зоны) и с 1 марта по 10 апреля - для Южной зоны. При этом предельная норма добычи на одного охотника составляла за одну охоту 10 уток, 5 тетеревов, 2

глухаря. А за весь охотничий сезон 50, 30 и 5 - соответственно.

В последующем весенняя охота не разрешалась, но, например, Правилами охоты в Казахской ССР на 1986 - 1990 годы", утвержденными приказом по Главному управлению заповедников и охотничьего хозяйства при Совете Министров Казахской ССР № 96 от 21 апреля 1986 г. было разрешено "проведение полевых испытаний породистых охотничьих собак с отстрелом 1 головы дичи на каждую испытываемую собаку: на куликов (бекас, гаршнеп) - с 15 марта до 1 мая".

В соответствии с Нормативами в области охраны, воспроизводства и использования животного мира, утвержденными приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 марта 2015 года № 18-03/271а, весенняя охота в Казахстане разрешается:

- на бурого медведя (не более 25 % от общего лимита);
- на уток (на селезней- не более 5 % от общего лимита);
- на вальдшнепа, глухаря и тетерева.

Суть проведения весенней охоты заключался в необходимости биотехнического мероприятия по сокращению лишних слабых самцов, мешающих самкам высиживанию птенцов (сильные полноценные селезни находятся со своей самкой, и не оставят её ради подсадной утки или тем более чучела).

Нормативы изъятия предусматривает изъятие на весеннюю охоту селезней не более 50 % от общего количества местных селезней, остающихся на гнездование. Эта мера позволяет ограничивать объем изъятия, сохраняя биологическое равновесие, а также, с другой стороны, способствует привлечению гнездовых пар на водоем путем проведения ряда специальных мероприятий (устройство искусственных гнезд, уничтожение хищников, прокосы тростника, устройство подкормочных площадок и кормовых полей).

Однако, ввиду запрета на весеннюю охоту, не представляется возможность охотпользователям принять меры по увеличению местных гнездящихся уток, а значит и популяции в целом.

Если говорить о международной практике и соглашениях, то основным руководящим документом здесь служит Конвенция о биологическом разнообразии, одобренная Постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан № 918 от 19 августа 1994 г. "Об одобрении Республикой Казахстан Конвенции о биологическом разнообразии и организации выполнения предусмотренных ею обязательств" (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P940000918>). Конвенцией предусмотрено:

"Статья 6. Общие меры по сохранению и устойчивому использованию

Каждая Договаривающаяся Сторона в соответствии с ее конкретными условиями и возможностями:

а) разрабатывает национальные стратегии, планы или программы сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия или адаптирует с этой целью существующие стратегии, планы или программы, которые отражают, в частности, изложенные в настоящей Конвенции меры,

относящиеся к соответствующей Договаривающейся Стороне;

b) предусматривает, насколько это возможно и целесообразно, меры по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия в соответствующих секторальных или межсекторальных планах, программах и политике.

#### Статья 7. Определение и мониторинг

Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно и целесообразно:

a) определяет компоненты биологического разнообразия, имеющие важное значение для его сохранения и устойчивого использования;

b) посредством отбора образцов и других методов осуществляет мониторинг компонентов биологического разнообразия, определенных в соответствии с подпунктом a) выше, уделяя особое внимание тем, которые требуют принятия неотложных мер по сохранению, а также тем, которые открывают наибольшие возможности для устойчивого использования;

c) определяет процессы и категории деятельности, которые оказывают или могут оказывать значительное неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, и осуществляет мониторинг их последствий посредством отбора образцов и других методов;

d) собирает и систематизирует тем или иным образом данные, полученные в результате мероприятий по определению и мониторингу в соответствии с подпунктами a), b) и c) выше"(<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P940000918>).

Таким образом, не существует определенных международных нормативов, оговаривающих, что если в одной стране, например, запрещена весенняя охота, то и в других странах она тоже должна быть запрещена.

По причинам, обусловленным биологическими особенностями перелетных птиц, одно государство не может самостоятельно регулировать эти вопросы.

Поскольку мигрирующие птицы пересекают границы нескольких государств, необходимы международные механизмы для обеспечения неистощительного использования ресурсов водно-болотных птиц, а значит, соблюдения интересов российских охотников, за пределами территории страны. Это возможно сделать через международные договоренности о распределении охотничьей нагрузки в пределах всего ареала.

Допускать популистские утверждения, о том, что весенняя охота даст возможность "стрелять без разбора как самцов, так и самок всех птиц, включая запрещенных гусей и даже лебедей" - это, по меньшей мере, не знать и не понимать процесса охоты вообще. Для того, чтобы в нашей республике человек получил право на охоту, оно, кроме разрешительных документов, должен еще пройти обучение по программе Охотничьего минимума и сдать соответствующий экзамен. В том числе - и на распознавание видов зверей и птиц. В помощь охотнику выпущены удобные красочные определители карманного формата, например - "Справочник охотника"(Карпов, 2000).

Охота - это отрасль производства по эксплуатации ресурсов животного мира, относящихся к категории возобновляемых. Все это на языке международного права именуется "устойчивое использование биоразнообразия". И максимально сходно с животноводством - для получения мяса фермеры выращивают и ежегодно забивают сотни тысяч сельскохозяйственных животных. И никто не возражает против подобной практики.

Ни охотник, ни, тем более, охотпользователь не заинтересованы в истреблении животного мира. Наоборот, от того, насколько охотпользователь сохранит животных, зависят его доходы. Поэтому, в отличие от тех кто полагает, что простым запретом охоты можно решить все проблемы и получить бесконечное увеличение поголовья животных, охотпользователи реально работают в этом направлении. Традиционно устойчивое использование ресурсов животного мира в охотничьем хозяйстве подразумевает реализацию целого комплекса мероприятий, наряду с охотой. Это (таблица 7):

- охрана животных и среды их обитания. 259 млн. 049852;
- биотехнические мероприятия (улучшение среды обитания) 261 млн 217 076тг (компенсационные мероприятия, направленных на обустройство гнездовых, улучшение кормовой емкости угодий, посадками ремиз, подкормками, повышение защитных свойств угодий - оборудование укрытий, посадка кустарниковых насаждений и т.д.);
- охотхозяйственные мероприятия 218 млн. 232 591 тг;
- проведение учетных работ 92 млн. 242 472 тг.

То есть, охотпользователь принимает все необходимые меры по нейтрализации последствий негативного воздействия на животный мир и среду его обитания. К этому надо добавить борьбу с браконьерством, с пожарами, с неблагоприятными климатическими факторами и т.п. Естественно, что одним из основных видов для компенсации расходов охотпользователя служат поступления от охоты. И их диверсификация по видам и срокам - один из путей повышения рентабельности охотничьего хозяйства, которое на сегодняшний день, в Казахстане полностью убыточно.

Когда сторонники введение ограничений и запретов охоты (в том числе - весенней), то они исходят из представлений о том, что на диких животных в природе воздействует только "человек с ружьем". Они игнорируют положение классической экологии о том, что на животный мир и среду его обитания постоянно воздействует целый комплекс факторов - от негативных (ухудшающих их состояние), до нейтральных и позитивных. Причем все эти факторы взаимодействуют друг с другом и, в итоге, состояние популяций того или иного вида животных и среды его обитания, определяются результатами этого взаимодействия (Одум, 1986). В итоге, анализ имеющейся научной литературы показывает, что практически невозможно достоверно определить результаты взаимодействия различных факторов, включая охоту и весеннюю охоту, на популяции видов животных - объектов охоты. Видимо не случайно в казахстанской орнитологической литературе почти отсутствуют сведения о

лимитирующих факторов, воздействующих на животный мир и среду его обитания. Тем более - об особенностях взаимодействия физических факторов среды (экстремальные климатические условия - засухи, паводки, аномально низкие или высокие температуры и т.д.), косвенного антропогенного воздействия (пожары, распашка земель, прокладка и строительство дорог, населенных пунктов, трубопроводов и т.п.), прямого антропогенного воздействия (охота, браконьерства) на популяции диких животных и их местообитания, биологических факторов (болезни, хищничество, конкуренция, сокращение или увеличение площадей пригодных местообитаний и т.д.). Более того, в процессе эволюции у диких животных выработались компенсационные механизмы к воздействию неблагоприятных факторов окружающей среды, такие, как например, увеличение размеров кладки яиц или рождаемости молодняка, увеличение выживаемости молодняка, повторные кладки. К сожалению, все эти механизмы остаются практически не изученными в нашей республике. Это дает возможным игнорировать их при обосновании запретов или ограничений.

Например, по данным РГП "Казгидромет" дефицит годовых сумм осадков, особенно в весенний период (40-60% от нормы), наблюдался в западных областях с 2013 по 2016 гг. Причем в отдельные годы за этот период весенне-летние сезоны были "экстремально сухими". В тоже время в 2016 году годовое количество осадков в среднем по территории Казахстана составило 140% нормы. Это максимальное количество осадков, наблюдавшееся за период с 1941 - 2016 гг. (1-ый ранг среди влажных лет). Исторический максимум количества осадков наблюдался в Актюбинской (149 %), Мангистауской (174%) и Алматинской (157 %) областях (Ежегодные бюллетени мониторинга изменения климата Казахстана за 2009 - 2017 гг.) (<https://kazhydromet.kz/ru/p/monitoring-klimata-kazahstana>). И именно в 2016 г. было отмечено возрастание численности уток в Казахстане (таблица 3). В тоже время в последующем, несмотря на введенный запрет весенней охоты, численность уток опять сократилась.

Колебания численности бурого медведя (таблица 2) вообще никак не коррелируют с введенным запретом. Аналогичная картина наблюдается и для других видов (таблицы 4 - 7). Постепенное "необъяснимое" для казахстанских орнитологов сокращение численности водоплавающих птиц оказалось объясняется не внутренними процессами, а внешними причинами. Выяснилось, что в Иране ежегодно истребляют не менее одного миллиона птиц, зимующих в водно-болотных угодьях этой страны. И это при том, что Иран был одной из стран - инициаторов заключения международной Рамсарской конвенции по охране водно-болотных угодий (RobinMcKie, 2018). Следовательно, этот вопрос должен решаться не вводимыми в Казахстане запретами, а на международном уровне, в соответствии с Рамсарской Конвенцией.

Нами был проведен анализ "Биологического обоснования введения запрета весенней охоты" (Алматы, 2016), на основании которого приказом и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира МСХ РК от



24.11.2016г. №265 «О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года №190 «О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования» введен запрет на весеннюю охоту и суточная норма изъятия пушной и пернатой дичи.

Результаты показаны в таблице 8.

Таблица 8. Анализ "Биологического обоснования запрета весенней охоты" (Алматы, 2016)

№	Аргументы, указанные в Биообосновании, в пользу запрета	Контраргументы
1	<p>"В связи с продолжающимся глобальным потеплением и опустыниванием, численность многих популяций водоплавающих птиц в Северной Евразии, включая Казахстан, Западную и Центральную Сибирь, Северный Китай и Монголию, в последние десятилетия значительно снизилась. При этом, границы гнездования и летних линных скоплений многих ранее массовых на водоемах Казахстана видов, сместились к северу, за пределы республики. По оценкам специалистов, современная ежегодная численность гусеобразных птиц (лебеди, утки, гуси), включая гнездящихся и пролетных, у нас в республике в настоящее время не превышает 14,03 млн. особей, против 33,7 в середине 1990-х гг., т.е. <u>снизилась более чем вдвое</u>".</p>	<p>В Казахстане специалисты не проводили учетов птиц в масштабе всей республики, а выборочные данные не позволяют сделать достоверных выводов. Кажущееся снижение численности водоплавающих птиц связано с тем, что государственные учеты, служащие основой для выделения лимитов изъятия, проводятся только на территориях закрепленных охотничьих хозяйств, где разрешена охота. Основными местами скоплений этих птиц являются водно-болотные угодья, которые находятся в особо охраняемых природных территориях, таких как Алакольский, Коргалжинский, Маркакольский заповедники, Иле-Балхашский резерват, заповедная зона северной части Каспийского моря.</p>
2	<p>Отсутствие объективных ежегодных данных о реальной численности обитающих в Казахстане видов птиц, относящихся к категории водоплавающей дичи. К охотничьим водоплавающим у нас относятся около 50 видов, основная охотничья нагрузка выпадает на гусей и казарок – 7 видов, земляных уток – 2, речных уток – 11, нырковых уток – 7, крохалей – 2 и пастушковых – 4 вида</p>	<p>Если ученые не располагают "объективными ежегодными данными о реальной численности обитающих в Казахстане видов птиц, относящихся к категории водоплавающей дичи", то решением должно стать предложение создания системы учета и мониторинга водоплавающих птиц для получения объективных данных о состоянии их популяций, а не безосновательное внесение предложения запретить весеннюю охоту.</p>

3	Отсутствие в оценке запасов охотничьих видов уток и гусей дифференцированного подхода на видовом уровне, что при расчете ежегодных лимитов изъятия не позволяет учитывать реальную природную численность эксплуатируемых популяций каждого вида и контролировать ее динамику.	Ответ в п.2.
4	Формирование брачных пар и начало брачного периода у части половозрелых особей всех видов охотничьих водоплавающих происходит ещё в период зимовки, что создаёт потенциальную угрозу гибели от охоты одного из партнеров в ходе весенней миграции брачных пар через территорию Казахстана. Особенно это касается крякв, которые практически все и зимуют, и прилетают в Казахстан в парах.	Внутривидовые компенсационные механизмы такого воздействия заложены в избытке самцов, наблюдаемому в весенний период, повторных кладках и увеличении среднего размера кладок.
5	Наложение в южной половине Казахстана сроков весенней охоты на начало периода размножения (занятие гнездовых территорий, начало строительства гнезд) ряда видов водоплавающих, являющихся у нас основными объектами охоты (у кряквы, серого гуся и некоторых других). Возникает мощный фактор беспокойства, резко нарушающий процесс гнездования местных птиц и отрицательно влияющий прежде всего на их популяции. Даже при охоте только на селезней с подсадной (чего в реальности практически не происходит), первыми уничтожаются наиболее активные и ценные в репродуктивном отношении особи, что ухудшает генофонд уток"	Ограниченная охота на селезней и вальдшнепа, самцов глухаря и тетерева на току основана на избирательном изъятии самцов, не принимающих участие в насиживании и воспитании потомства, и таким образом не наносит ущерба популяции. Для того чтобы не допустить этого Правилами охоты в Казахстане (пункты 9,10,11 и 19 правил, приложение 11) предусмотрены достаточно строгие ограничения весенней охоты: -добыча селезней уток, гнездящихся в охотничьем хозяйстве, полигамных видов уток с ярко выраженным половым диморфизмом при проведении весенней охоты осуществляется при наличии в охотничьем хозяйстве подсадной утки или чучела; -добыча бурого медведя, а на весенней охоте селезней уток, самцов глухаря, тетерева и вальдшнепа производится в присутствии егеря соответствующего субъекта охотничьего хозяйства, а на угодьях резервного фонда государственного инспектора по охране, воспроизводству и использованию животного мира:

		<p>-отметка о добыче бурого медведя, а на весенней охоте селезней уток, самцов глухаря, тетерева и вальдшнепа производится лицами, указанными в пункте 10 настоящих Правил, непосредственно после отстрела других видов животных – ежедневно по окончании охоты либо при переезде на следующее место охоты в течение дня егерем или при его отсутствии самим охотником в разрешении на пользование животным миром, путевке, а при промысловой охоте – в промысловом журнале.</p> <p>- сроки проведения весенней охоты согласно приложению 11 к настоящим Правилам;</p> <p>- принятие ОТИ решения об открытии весенней охоты, а в зависимости от природно-климатических условий региона и о переносе начала весенней охоты на более поздний срок до 15 календарных дней в пределах сроков проведения охоты.</p>
6	Отсутствие данных о видовом составе и численности добытых охотниками птиц в каждом конкретном сезоне весенней охоты (как, впрочем, и осенней) практически во всех охотничьих хозяйствах Казахстана	Отсутствие сведений по группам птиц ("утки", "гуси", "кулики") - это не вина охотников и охотпользователей. Этот подход был сформирован органом, уполномоченным в области охраны, воспроизводства и использования животного мира, фактически с 50-х годов прошлого века. За истекшие 70 лет общественность республики, включая деятелей науки, не пыталась его оспаривать. Остается непонятным, почему это стало одним из аргументов для запрета весенней охоты с 2016 года, причем без учета того, что соответствующие нормативные акты не были инициативой и разработкой охотников и охотпользователей. Соответственно и нести за них ответственность они не должны.
7	Невозможность обеспечения эффективного контроля за процессом охоты со стороны егерской службы охотничьих хозяйств (отсутствие у егерей необходимых	Государством егерская служба охотничьих хозяйств наделена соответствующими полномочиями контроля за процессом охоты. Со

	полномочий, часто - недостаток штата, транспорта, горючего и т.д.)"	<p>стороны государства контроль за их деятельностью должны обеспечивать территориальные подразделения уполномоченного органа, в соответствии со ст. 9 Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» № 593 от 9 июля 2004 года.</p> <p>По данным Комитета лесного хозяйства и животного мира численность егерской службы составляет 2538 ед., патрульных автомашин и снегоходной техники- 2400 ед. На их содержание ежегодно охотхозяйствами расходуются 1,2 млрд.тенге.</p> <p>Если у инициаторов запрета весенней охоты имеются сведения, что такой контроль "невозможно обеспечить", то это должно вести не к предложениям запрета весенней охоты, а к рекомендациям по улучшению деятельности территориальных подразделений уполномоченного органа</p>
8	Недостаточный уровень квалификации егерского состава охотничьих хозяйств, слабое знание многими егерями видовых и половых признаков объектов водоплавающей дичи.	<p>Решение этой проблемы, опять-таки, не в запрете весенней охоты, а в проведении курсов обучения егерского состава, соответствующих семинаров и тренингов. Проект по организации и проведению таких курсов был подготовлен Казохотрыболовсоюзом и находится на рассмотрении уполномоченного органа. Кроме того, именно Казохотрыболовсоюз издал "Справочник охотника" (Карпов, 2000) - карманный определитель животных фауны Казахстана, рассчитанный не только для охотников, но и егерей охотхозяйств, инспекторов ООПТ и территориальных подразделений уполномоченного органа, студентов соответствующих вузов.</p>
9	Практическое отсутствие специализированной общегосударственной структуры охотничьих государственных инспекторов (республиканского, областного и районного уровня),	<p>Почему отсутствие такой "специализированной общегосударственной структуры" связано с запретом весенней охоты? Почему сторонники этого запрета</p>

	<p>независимой, не лоббирующей интересы охотпользователей, или ещё чьи-либо интересы. Структуры, имеющей бюджетное достаточное финансирование, необходимый штат квалифицированных инспекторов и необходимое техническое оснащение. Существующий штат территориальных инспекций крайне недостаточен и имеет скорее функции контроля в сфере документации охотхозяйств, общего надзора за использованием животным миром и т.п."</p>	<p>считают, что сведения недостаточный штат инспекторов территориальных подразделений уполномоченного органа являются аргументом для установления весенней охоты. В чем смысл дублирующей структуры? Это также должны быть рекомендованы как предложения по совершенствованию структуры уполномоченного органа.</p>
10	<p>Очень многие, особенно молодые казахстанские охотники (количество членов охотничьих обществ в Казахстане неуклонно растёт, превышая в настоящее время 120 000 человек) очень далеки от принципов, пропагандируемых нашими предшественниками – охотниками прежней поры, бережно, как к своим собственным, относившимся к любому виду дичи, строго соблюдавшим сроки и правила охоты, не допуская браконьерства и не позволявшим это делать другим.</p>	<p>По состоянию на 01.01.2018 года в Казахстане насчитываются зарегистрированных 152852 охотников, причем примерно половина из них участвовала в охоте в 2017 г. (таблица 7). Делать вывод что сегодняшние охотники "очень далеки от принципов, пропагандируемых нашими предшественниками – охотниками прежней поры" по меньшей мере не корректно. По данным Комитета лесного хозяйства и животного мира показатели совершенных фактов браконьерства ежегодно сокращаются, что свидетельствуют об увеличении динамики роста численности законопослушных и добросовестных охотников. Также отмечаем, что сведения, приведенные в Биообосновании, не могут быть основанием для запрета весенней охоты.</p>
11	<p>Наряду с нарушением действующих правил охоты, очень многие современные охотники наносят значительный ущерб природе вообще. Многие водоемы – охотничьи угодья, после сезона весенней охоты представляют собой жалкое зрелище: буквально кучи стреляных гильз, горы бытового мусора, поломанные кустарники и деревья, не прикопанные землей кострища, и что особенно удручает – иногда даже не подобранная, застреленная охотниками и затем брошенная дичь.</p>	<p>Кроме сказанного в предыдущем пункте, у сторонников запрета охоты вообще и весенней в частности, существует тенденция смешивать понятия: "охотник, соблюдающий установленные правила и регламенты охоты" и "браконьер, для которого закон не писан". Первый - это законопослушный гражданин, который не будет стрелять в запрещенные сроки, разводить костры в не отведенных для этого местах, превышать допустимые нормы отстрела, оставлять после себя мусор и т.д. Второй - это фактически правонарушитель,</p>

		<p>который, по решению суда, может быть привлечен к административной или уголовной ответственности. Почему ответом на это должен быть запрет весенней охоты?</p>
<p><b>12</b></p>	<p>В настоящее время вновь обострилась проблема птичьего гриппа H5N1, переносимого перелетными птицами, в основном именно водоплавающими. В Юго-Восточной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке отмечены новые вспышки этого заболевания; в Китае в конце 2013 - начале 2014 гг. уже погибло несколько человек. Птичий грипп имеет очаги в южных странах - местах зимовок водоплавающих птиц. Именно в весенний период возможно появление больных птиц на водоемах страны и потенциальное заражение. Во время охоты неизбежно появление подранков, которые не улетают, а остаются на водоемах и там же гибнут; если они были уже больны или являлись носителями штамма птичьего гриппа, то при этом резко возрастает вероятность заражения других птиц, а также людей, использующих водоемы для различных нужд. Естественно, существует и риск заражения самих охотников, берущих в руки и использующих в пищу добытую зараженную птицу, поскольку, как правило, никаких повышенных защитных санитарных мер охотники не предпринимают. Соответственно, возможен занос вирусов птичьего гриппа в сельские подворья и заражение домашней птицы.</p> <p>Осенью птицы летят либо с севера Казахстана, либо из России, после естественного карантина в несколько месяцев, и риск заражения - даже при вспышках гриппа в природных очагах в Юго-Восточной Азии - многократно снижен или отсутствует.</p> <p>Это также говорит о целесообразности запрета весенней охоты.</p>	<p>Республика Казахстан расположена в регионе, неблагоприятном по целому комплексу зоонозных и антропозоонозных заболеваний (общих для человека, домашних и диких животных). Предупреждением их распространения, выявлением и борьбой с ними занимаются соответствующие подразделения уполномоченных в области санитарно-ветеринарной безопасности органов и имеется нормативно-законодательная база. Для предупреждения распространения этих заболеваний в охотничьем хозяйстве, Казохотрыболовсоюз еще в 2011 г., совместно с РККП ПО «Охотзоопром» выступили с инициативой организации в Казахстане эколого-ветеринарного мониторинга, прежде всего - мигрирующих видов животных. В отношении охотничьих хозяйств еще в 2016 г. специалистами ТОО "Охотпроект", в ходе реализации Проекта "Изготовление Атласа зоонозных инфекций" (Заказчик ПРООН) были разработаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Инструкция действий егерской службы охотничьих хозяйств и инспекторского состава особо охраняемых природных территорий по фиксации образцов павших и добытых животных на предмет обнаружения опасных зоонозных и зооантропонозных заболеваний и взаимодействия этих служб с уполномоченными государственными органами по профилактике, выявлению и лечению животных от этих заболеваний;</li> <li>- Памятка для егерской службы Республики Казахстан по медико-</li> </ul>



		<p>санитарным мерам предосторожности.</p> <p>Были проведены обучающие тренинги для егерей охотничьих хозяйств.</p> <p>Это гораздо более перспективный путь, чем введение запретов, тем более, что "занос вирусов птичьего гриппа в сельские подворья и заражение домашней птицы" никак не зависит от весенней охоты.</p>
--	--	--

Проведенный анализ показывает, что часть проблем, обозначенных в "Биологическом обосновании введения запрета весенней охоты" вообще никак не связана с проведением весенней охоты, а остальные - могут быть решены и уже решаются не запретительными, а обучающими методами (Плахов, 2012; Плахов, Соколов, Акылбекова, 2012 (а,б, в).

**Ограничение суточной нормы изъятия одного вида пернатой и пушной дичи на одного охотника до пяти особей, кроме промысловой охоты**, установленное приказом и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан № 265 от 24 ноября 2016 года "О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года № 190 "О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования", разработчиками "Биологическое обоснование введения запрета весенней охоты в Казахстане" (Алматы, 2016) вообще никак не объяснено.

При этом в Биологическом обосновании рекомендовалось ограничение нормы добычи на одного охотника в количестве 5 (пяти) особей каждого вида за один день охоты только для уток и гусей. Однако, приказом Комитета лесного хозяйства и животного мира от 24 ноября 2016 года установлена суточная норма также на такие виды, как пушные звери, куропатка, кеклик, улар, рябчик, голуби, фазан, лысуха.

Квоты добычи дичи на одного охотника в Казахстане менялись. Так, "Правилами производства охоты в Казахской ССР", утвержденными Постановлением Совета Министров Казахской ССР № 901 от 30 декабря 1955 г. "предельная норма добычи на одного охотника составляла за одну охоту 10 уток, 5 тетеревов, 2 глухаря. А за весь охотничий сезон 50, 30 и 5 - соответственно". Позднее Правилами охоты в Казахской ССР на 1986 - 1990 годы", утвержденными приказом по Главному управлению заповедников и охотничьего хозяйства при Совете Министров Казахской ССР № 96 от 21

апреля 1986 г. разрешалось добыть за один день 5 уток, 5 вальдшнепов. Добыча глухаря, тетерева, медведя - по лицензиям. Это было связано с реализацией принципа "социальной справедливости". Так как большинство охотников Казахстана в те годы были фактически "закреплены" за охотничьими хозяйствами городских или районных обществ охотников и редко выезжали за пределы своего региона, в связи с этим для уменьшения нагрузки на животный мир было введено нормирование суточной и сезонной добычи. В настоящее время в Казахстане зарегистрировано 339 субъектов охотничьего хозяйства (таблица 7). В их числе - не только общества охотников, но и организации других форм собственности. У охотников все больше возможностей охотиться не только в охотхозяйствах своего района, но и в расположенных в других областях. Соответственно выезды на охоту напрямую зависят с расходами на поездки. И норма добычи в 5 уток за одну охоту никак не оправдывает такие поездки. Не случайно в 2017 г. только половина зарегистрированных охотников участвовала в охоте. При этом изъятие охотничьих видов животных не превышает утвержденный лимит.

Опыт других стран, где проводится охота, в том числе весенняя, показывает, что в них также вводят ограничения на суточную и сезонную добычу. Например:

- в штате Виктория (Австралия) в сезоне 2016 года, из-за засушливых условий, была уменьшена квота добычи уток с 10 штук в день до восьми птиц в день открытия и четыре птицы ежедневно до конца сезона (<https://www.abc.net.au/news/2016-01-23/victorian-duck-hunters-bag-limit-reduced-for-2016-season/7109284>);

- в провинции Саскачеван (Канада) суточная норма добычи при весенней охоты на гусей составляет 20 особей. При этом количество провозимой охотником дичи после охоты не ограничено (<https://highlandoutfitters.com/spring-snows-seasons-regulations/>);

- в Республике Беларусь весенняя охота разрешена на: глухаря, тетерева (с 20 марта до 10 мая), гуся (с 14 марта до 10 мая), утку с 8 марта до 10 мая, вальдшнепа с 4 апреля, косулю с 15 мая (<https://belhunt.by/?grafohot&ohotyyear>);

- в штате Миссури (США) весенняя охота на гуся проводится без законодательных ограничений в количестве добываемых птиц. При этом в день в среднем на одного охотника в 2014 г. приходилось 36 птиц, а максимально 185 (<http://bustinbeaks.com/snowgoose.html>).

Таким образом, в каждой стране устанавливают свои сроки охоты и нормы добычи животных, в соответствии с имеющимися традициями и состоянием популяций животных, отнесенных к объектам охоты.

Вообще, в мировой практике ведения охотничьего хозяйства традиционно сложились две формы управления животным миром и лимитирования количества добываемых в целях охоты животных:

1. Идущая от охотхозяйствующего субъекта (охотпользователя). В этом случае выделяется общегосударственный лимит, охватывающий все популяции видов животных, используемых в качестве объектов охоты. Этот общий лимит

распределяется на квоты для отдельных охотхозяйств и зависит от численности видов животных, от спроса рынка и от пропускной способности охотхозяйств. Это рыночный подход к ведению охотничьего хозяйства.

2. Идущая от охотника. В таком случае государство устанавливает нормы добычи на одного охотника в сутки и за сезон, исходя от численности видов животных, используемых в качестве объектов охоты. Этот подход применялся в СССР и характерен для стран с плановой экономикой.

Особенность применения этих форм - они не совместимы друг с другом и могут быть использованы в той или иной стране лишь по отдельности. Осуществляемая в Республике Казахстан с 2003 года реформа охотничьего хозяйства как раз направлена, с одной стороны, на формирование охотничьего хозяйства как отрасли производства, а с другой - перевод его на рыночные механизмы. Таким образом, установленное ограничение нормы суточного изъятия противоречит ходу проводимой реформы.

## **8. Рекомендации по отмене ограничений и запретов на пользование животным миром для весенней охоты и на ограничение суточной нормы изъятия.**

Проведенный анализ показывает, что запреты на весеннюю охоту и ограничение норм суточного изъятия животных, установленные приказом и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 ноября 2016 года №265 "О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года № 190 "О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования" с научной, экономической и охотхозяйственной точки зрения не оправданы.

Более того, они противоречат осуществлению реформы охотничьего хозяйства Казахстана, проводимой с 2003 года. Эти запреты не привели к ожидаемому росту численности видов животных - объектов весенней охоты. Более того, сокращение численности ряда видов коррелирует в большей степени с аномальными погодными условиями последних лет, тем более, что по большинству видов выделяемые лимиты значительно ниже нормативов устойчивой численности. Недостаточность научных сведений о состоянии популяций видов, отнесенных к объектам охоты, отсутствие знаний о характере воздействия лимитирующих факторов на них, стало необоснованным поводом для введения в 2016 году запрета весенней охоты и установления ограничений суточной добычи.

1. Так, за период 2014 - 2018 гг. численность бурого медведя в охотничьих хозяйствах Восточно-Казахстанской области не опускалась ниже установленного норматива устойчивой численности. В тоже время, увеличение численности медведя, сочетающееся с сокращением площадей

индивидуальных участков, зачастую приводит к изменениям поведения этих животных: возрастает количество случаев нападений на людей, домашний скот, разрушений охотничьих и рыболовецких построек и сооружений, разорения пасек. В тоже время доказано, что весенняя охота, сразу после выхода медведей из берлог, проводимая под руководством опытного егеря, наносит меньше ущерба, чем осенняя.

2. Для уток основными лимитирующими факторами является хищничество, подтопление кладок весной, пожары. В целом по Казахстану исследования по определению результатов воздействия различных лимитирующих факторов на популяции видов уток, отнесенных к объектам охоты, не проводились. В тоже время исследования, проведенные в ряде районов Северо-Казахстанской области показали зависимость колебаний численности водоплавающих птиц на рассматриваемой территории не от весенней охоты, а от состояния водно-болотных угодий и погодноклиматических факторов.

3. Для вальдшнепа в Казахстане лимитирующие факторы не установлены.

4. Численность тетерева и глухаря подвержена значительным колебаниям и зависит, в первую очередь, от таких лимитирующих факторов, как неблагоприятные климатические условия в холодные периоды года, хищничество, состояние кормовой базы, браконьерство.

На основании изложенного, полагаем, что введенный запрет весенней охоты на водоплавающую дичь не отвечает ни задачам сохранения ресурсов перелетных птиц, ни интересам охотников. Он не привел к никакому существенному улучшению состояния популяций и в то же время вызвал рост социальной напряженности, нанес экономический ущерб хозяйствующим субъектам, снизил их заинтересованность в охране и воспроизводстве охотничьих ресурсов, уменьшил поступления финансовых средств в государственный бюджет. Ущерб, нанесенный животному миру от протестного браконьерства, несопоставимо больше, чем от организованной законной весенней охоты.

### **Рекомендации:**

1. Проводить весеннюю охоту в соответствии с Правилами охоты в Казахстане (отменить приказ и.о. Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира МСХ РК от 24.11.2016г. №265 «О внесении изменений и дополнений в приказ исполняющего обязанности Председателя Комитета лесного хозяйства и животного мира Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан от 24 июля 2015 года №190 «О введении ограничений и запретов на пользование объектами животного мира, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования»).

2. Отменить ограничение нормы суточной нормы изъятия одного вида пернатой и пушной дичи на одного охотника до пяти особей, кроме промысловой охоты.

3. Организовать научные исследования экологии и демографии популяций видов животных, отнесенных к объектам охоты, в том числе - определение лимитирующих факторов, смертности, эффективной численности и особенностей их территориального распределения, в том числе - по сезонам.

4. Организовать постоянный мониторинг видов животных, отнесенных к объектам охоты, с участием всех заинтересованных структур - представителей Уполномоченного органа, научно-исследовательских организаций, профильных ВУЗов, охотпользователей, ООПТ.

5. Наладить международное сотрудничество в рамках межгосударственных соглашений СНГ, ЕАЭС, ТС, а также в рамках Боннской конвенции (AEWA) по регулированию использования водоплавающей дичи как делимого ресурса.

6. При определении лимитов изъятия видов животных, являющихся объектами охоты, установлении ограничений и запретов использовать логические модели и следящие стратегии, основанные на знаниях особенностей экологии популяций этих видов и их демографических параметров.

7. В связи с тем, что вальдшнеп находится в списке видов, отнесенных к объектам весенней охоты:

- субъектам охотничьего хозяйства - проводить ежегодные учеты численности этого вида отдельно от других видов куликов;

- результаты учетов представлять в установленном законодательством порядке, отдельным от других видов куликов показателем.

### Литература

Бекенов А.Б., Есжанов Б. «Русско-казахский словарь зоологических терминов», Алматы: Гылым, 1997, 124 с.

Вилков В.С. Сроки и динамика весенней миграции гусей Северо-Казахстанской области в 2011-2013 годах // Русский орнитологический журнал 2014, Том 23, Экспресс-выпуск 1001: 1531-1536.

Вилков В.С., Зубань И.А., Калашников М.Н. Сравнительный анализ летнего населения водоплавающих птиц в Северо-Казахстанской области в 2014 и 2015 годах // Русский орнитологический журнал. 2016. Том 25. Экспресс-выпуск № 1288, С. 1827-1831.

Вилков В.С., Левых А.Ю., Зубань И.А., Калашников М.Н.; Мониторинг состояния популяций гусей и казарок Северо-Казахстанской миграционной остановки, как основа для разработки мер по их сохранению/КАЗАРКА 19 (1). 2016. С.94-128.

Вилков В.С., Зубань И.А., Слепцов С.П. и Ушаков М.В. О величине кладок околородных и водоплавающих птиц в окрестностях г. Петропавловск (Казахстан) и на прилегающих территориях в 2015–2016 годах // Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции//Урбоэкология: проблемы и перспективы развития. - Ишим, 2018 г. – С. 150-152.

Гаврилов Э.И. Фауна и распространение птиц Казахстана. Алматы, 1999, 198 с.

Грачев Ю.А. Бурый медведь *Ursus arctos* Linnaeus, 1758 // Млекопитающие Казахстана. Т. III, ч. 1. Алма-Ата: Наука, 1981, С. 149 - 191

Долгушин И.А. Птицы Казахстана. Т. 1. Алма-Ата, Изд-во АН Каз.ССР, 1960, 470 с.

Долгушин И.А. Отряд Кулики // Птицы Казахстана. Т. 2. Алма-Ата, Изд-во АН Каз.ССР, 1962, С. 40 - 246.

Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан Әділет -Республиканский центр правовой информации Министерства юстиции РК <http://adilet.zan.kz/rus>

Карпов Ф.Ф. Справочник охотника. Алматы, Казохотрыболовсоюз, 2000, 224 с.

Коли Г. Анализ популяций позвоночных. М.: Мир, 1979, 362 с.

Книга генетического фонда фауны Казахской ССР. Ч.1. Позвоночные животные. Алма-Ата: Наука, 1989, 215 с.

Красная книга Казахстан. Т. 1: Животные; Ч. 1: Позвоночные. Алматы, 2008 - 2010, 316 с.

Кречмар А. В., Кондратьев А. В. Пластинчатоклювые птицы СевероВостока Азии. - Магадан : СВНЦ ДВО РАН, 2006. - 458 с.

Кузьмина М.А. Отряд Куриные // Птицы Казахстана. Т. 2. Алма-Ата, Изд-во АН Каз.ССР, 1962, С. 389 - 488.

Ландшафтное и биологическое разнообразие Республики Казахстан. Информационно-аналитический обзор Программы развития ООН, Алматы, 2005, 242 с.

Методы учета основных охотничье-промысловых и редких животных Казахстана. Алматы, 2003, 203 с.

Машуков З.Х., Якимов А.В., Жаппуева Л.Х., Закуреев А.Р. Кавказский бурый медведь (*Ursus arctos meridionalis* Middendorff, 1851) в условиях Нальчикского государственного опытного охотничьего хозяйства (Кабардино-Балкария, Центральный Кавказ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 4: Естественно-математические и технические науки, 2013, КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/kavkazskiy-buryy-medved-ursus-arctos-meridionalis-middendorff-1851-v-usloviyah-nalchikskogo-gosudarstvennogo-opytnogo-ohotnichiego>

Мордосов И.И. Бурый медведь (*Ursus arctos* L.) в Якутии // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, 2006, С. 21 - 3. Кибер Ленинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/buryy-medved-ursus-arctos-l-yakutii>

Одум Ю. Экология. М.: Мир, Т.1., 1986, 328 с.

Плахов К.Н. Итоги и перспективы реформы охотничьего хозяйства Казахстана // Зоологические и охотоведческие исследования в Казахстане и сопредельных странах. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения основателя



Казахстанских школ териологии и охотоведения, лауреата государственных премий СССР и Каз.ССР, член-корреспондента АН Каз.ССР А.А.Слудского, 1 - 2 марта 2012 г., Алматы, 2012, С. 344 - 346

Плахов К.Н., Соколов С.В. Новые подходы в определении лимитов ежегодного изъятия диких животных, являющихся объектами охоты // Современные проблемы охотничьего хозяйства Казахстана и сопредельных стран. Материалы Международной научно-практической конференции, проводимой в рамках ежегодных чтений памяти член-корреспондента АН Каз.ССР А.А.Слудского, 11 - 12 марта 2014 г., Алматы, 2014 С. 15 - 27

Плахов К.Н., Соколов С.В., Акылбекова А.Ж. (а) Проблемы и перспективы развития охотничьего хозяйства Казахстана как основы устойчивого использования биоразнообразия // Зоологические и охотоведческие исследования в Казахстане и сопредельных странах. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения основателя Казахстанских школ териологии и охотоведения, лауреата государственных премий СССР и Каз.ССР, член-корреспондента АН Каз.ССР А.А.Слудского, 1 - 2 марта 2012 г., Алматы, 2012, С. 346 - 349

Плахов К.Н., Соколов С.В., Акылбекова А.Ж. (б) Охотничий кадастр Казахстана - нереализованная возможность // Зоологические и охотоведческие исследования в Казахстане и сопредельных странах. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения основателя Казахстанских школ териологии и охотоведения, лауреата государственных премий СССР и Каз.ССР, член-корреспондента АН Каз.ССР А.А.Слудского, 1 - 2 марта 2012 г., Алматы, 2012, С. 363 - 364

Плахов К.Н., Соколов С.В., Акылбекова А.Ж. (в) Реформа охотничьего хозяйства Казахстана: итоги и перспективы // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию ВНИИОЗ ми. проф. Б.М.Житкова (22 - 25 мая 2012 г.), Киров, 2012, С. 15 - 16

Потапов Р.Л. Тетеревинные птицы. Л., Изд-во ЛГУ, 1990, 240 с.

Пучковский С.В., Рублева Е.А., Буйновская М.С. Каннибализм бурого медведя // Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о Земле», 2017, Т. 27, в. 3, С. 306 - 310 Кибер Ленинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/kannibalizm-burogo-medvedya>

Розенфельд С.Б., Тимошенко А.Ю., Зубань И.А. Пространственно-видовая структура и численность водоплавающих птиц на водоёмах лесостепи Северо-Казахстанской области // Русский орнитологический журнал 2017, Том 26, Экспресс-выпуск 1462: 2581-2592.

Фандеев А.А., Никольская В.П. Охотничье-промысловые звери и трофеи. М.: Россельхозиздат, 1983. 238 с.

Birds.kz. Kazakhstan birdwatching community. <http://www.birds.kz/index.php?l=ru>

Gavrilov E., Gavrilov A., The birds of Kazakhstan, Almaty, 2005, p. 226

Robin McKie One million birds killed illegally every year at a wildlife site in  
Iran // The Observer, 2018,  
<https://www.theguardian.com/environment/2018/feb/25/one-million-birds-killed-illegally-iran-wetland-wildlife-site>

#### **ИСПОЛНИТЕЛИ:**

**К.Н.Плахов** - ученый - зоолог, эксперт ООН по биоразнообразию Казахстана, эксперт IUCN по особо охраняемым территориям Казахстана и Средней Азии, эксперт Управляющего комитета Глобальной программы по сохранению снежного барса и его экосистем (GSLEP)

**Е.Ж. Исмагулов** - ученый - зоолог, директор охотничьего хозяйства Узунтамское, ТОО «Олжа Бастау»

**Ф.Ф.Карпов** -ученый - зоолог, эксперт-орнитолог, главный специалист Казахского Агентства Прикладной Экологии (КАПЭ)

---